



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-40706/2023-910/9
MD/40706/2023/930

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 910
+420 2251 31451

Datum

Praha
13.05.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, věcně příslušný podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, a místně příslušný na základě usnesení Ministerstva dopravy č. j. MD-36641/2022-930/4 ze dne 09.03.2023 o jeho pověření místo původně místně příslušného Krajského úřadu Plzeňského kraje, rozhodnutím č. j. KUJCK 108390/2023 ze dne 06.09.2023 k žádosti Správy železnic,

státní organizace, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, zastoupené společností SUDOP PRAHA a. s., Olšanská 2643, 130 00 Praha, o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané dne 29.09.2021 **umístil** stavbu označenou jako „**Modernizace trati Plzeň - Domažlice - st. hranice SRN, 1. stavba, nová trať Plzeň (mimo) - Stod (včetně)**“, jejíž objektovou skladbu podrobně popsal, na pozemcích v kat. územích Holýšov, Hradec u Stoda, Chotěšov, Týnec u Chotěšova, Líně, Nýřany, Plzeň, Skvrňany, Stod, Vejprnice, Úherce u Nýřan a Zbůch, které vyjmenoval (výrok I.);

povolil kácení dřevin rostoucích mimo les, pro které stanovil podmínky, a uložil Správě železnic, státní organizaci, aby provedla náhradní výsadbu (výrok II.);

stanovil podmínky pro umístění, realizaci a užívání stavby (výroky III. a IV.);

stanovil, že pro provedení stavebního objektu SO 3-11-01.3 ŽST Chotěšov, železniční spodek - úprava důlních šachet na deponii zemin nebude vyžadovat ohlášení (výrok V.);

stanovil platnost územního rozhodnutí na pět let ode dne nabytí právní moci (výrok VI.).

Proti tomuto rozhodnutí se odvolali:

- **Roman Albl**, bytem Domažlická 1316/205, 318 00 Plzeň, a **Pavel Albl**, bytem Domažlická 217/203, 318 00 Plzeň, zastoupení JUDr. Josefem Hlaváčem, advokátem ev. č. ČAK 04864, Martinská 608/8, 301 00 Plzeň
- doc. Ing. **Eva Kučerová**, CSc., a Ing. **Jan Kučera**, oba bytem Zemská 1105/3, 318 00 Plzeň, zastoupení JUDr. Petrem Bauerem, advokátem ev. č. ČAK 12560, se sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (čl. II

bod 2. zákona č. 465/2023 Sb.) ve spojení s přechodnými ustanoveními § 330 odst. 1 a odst. 3 větou druhou a přílohou č. 3 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvolání napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1 správního řádu), samostatně v rozdělovníku tohoto rozhodnutí, který pro tento účel tvoří nedílnou část jeho výrokové části, a rozhodlo takto:

I.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUJCK 108390/2023 ze dne 06.09.2023 **mění** ve výrokové části takto:

A. Ve výroku II. **se**

1. ve vedlejší ustanovení o podmínkách kácení na str. 56, které je nadepsané slovy „*Ke shora nadepsanému povolení ke kácení stanoví tyto podmínky:*“ na konci této věty dvojtečka **nahrazuje** čárkou a **doplňuje se** text: „ *které platí pro celou stavbu, není-li dále stanoveno jinak.*“.

2. ve vedlejší ustanovení o podmínkách kácení na str. 57 za stávající výčet podmínek **vkládá** text: „*Ke shora nadepsanému povolení ke kácení stanoví tyto podmínky, které platí pro konkrétně uvedenou část území, které je dotčené stavbou:*

- *Na území městského obvodu Plzeň 3 bude kácení provedeno v období od 01.10.2020 do 31.03.2021, dále 01.10.2022 do 31.03.2023 a v následných dobách vegetačního klidu, později však od 01.10.2025 do 31.03.2026.*
- *Na území obce Zbůch a města Stod bude kácení provedeno po nabytí právní moci stavebního povolení (povolení záměru) pro stavbu.*
- *Na území obce Chotěšov žadatel po ukončení kácení odstraní (odfrézuje) dřevinné zbytky po pokácených dřevinách zároveň se sousedním rostlým terénem.*
- *Na území města Stod bude kácení provedeno v období vegetačního klidu.“*

3. ve vedlejší ustanovení o náhradní výsadbě na str. 57 se rozsah nebo podmínky náhradní výsadby **mění** takto:

- u náhradní výsadby v **k. ú. Úherce u Nýřan** se u počtu kusů dřevin číslo „38“ nahrazuje číslem „40“
- u náhradní výsadby ve správním obvodu obce Chotěšov (**k. ú. Hořkovice u Chotěšova a Mantov**) rozsah a podmínky náhradní výsadby znějí:

„*na pozemcích parc. č. 804 a 882 v k. ú. Hořkovice u Chotěšova a parc. č. 1389 a 1418 v k. ú. Mantov*

- *270 ks dřevin v druhové skladbě dub letní s balem nebo kontejnerované, v kategorii obvodu kmene 10-14 cm, o velikosti sazenic minimálně 200 cm; výsadba se stanovuje s oporou do trojnožky s mechanickou ochranou kmenů dřevin proti okusu zvěří; spon sazenic se stanovuje na 10 m s tím, že bude vynechán jeden prostor o velikosti 20 m pro najetí a otočení zemědělské techniky na půdní blok; ošetření po výsadbě spočívající ve hnojení, mulčování, chemickém odplevelení a zálivky se stanovuje v délce trvání 5 let po výsadbě; před výsadbou žadatel kontaktuje zástupce obce Chotěšov k upřesnění místa a podmínek realizace výsadby“*
- u náhradní výsadby v **k. ú. Stod** rozsah a podmínky náhradní výsadby znějí:

„*na pozemku parc. č. 971/46 v k. ú. Stod*

- *210 ks alejových listnatých stromů s balem o obvodu kmínku do 14 cm, podchozí výška min. 2,4 m, v zastoupení dub letní (*Quercus robur*), bříza bělokora (*Betula pendula*), habr (*Carpinus betulus*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), javor mléč (*Acer platanoides*), třešeň ptačí (*Cerasus avium*) a mahalebka (*Cerasus mahaleb*)*
- *2025 ks listnatých druhů keřů výšky 40–60 cm v kontejneru o objemu 2 l, nejméně 3 výhony, před zakrácením“*

- **žadatel oznámí výsadbu Městskému úřadu Stod“.**

4. ve vedlejší ustanovení v podmínce následné péče o vysazené dřeviny na str. 57 **se** ve větě „Po dobu 3 let ode dne provedení výsadby má žadatel povinnost péče o vysazené dřeviny, včetně případné výměny uhynulých dřevin.“

- za slova „Po dobu 3 let“ **vkládá** text „(5 let na území obce Chotěšov a města Stod)“
- a za slovo „uhynulých“ **vkládají** slova „nebo poškozených“.

B. Ve výroku III.:

1. podmínka č. 2. **zní:**

„Žadatel v další projektové přípravě záměru, nejpozději před zahájením užívání stavby,

- *nalezne takové technické řešení, kterým zajistí, že srážkové (dešťové) vody pocházející ze stavby nebudou přímo odváděné dále na pozemek parc. č. 1990 v k. ú. Skvrňany (a toto technické řešení nevyvolá zatížení jiného pozemku touto přímou imisí, ledaže by žadatel byl k tomu oprávněn), anebo*
- *si zajistí oprávnění, které mu dlouhodobě založí právo přímo svádět na pozemek parc. č. 1990 v k. ú. Skvrňany srážkové (dešťové) vody, které pocházejí ze stavby.“.*

2. se do souboru podmínek pod č. 20. **vkládají** nové body 7., 8. a 9., které znějí:

„Schvaluje se plán zpětné rekultivace, který žadatel předložil na str. 15–20 a v příloze dokumentu Technická zpráva, příloha ZPF Souhrnné technické zprávy akce „Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 1. stavba, nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně)“, kterou ve znění aktualizace k datu 04/2021 pro žadatele vyhotovila SUDOP Praha a. s. pod č. smlouvy 16418202.“

„Ve smyslu § 11b odst. 1 zákona o ochraně ZPF se orientačně stanovují odvody za dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF (264.903 m² na dobu 84 měsíců podle tabulky – seznamu dočasných záborů ZPF) ve výši 228.149 Kč/rok, tedy 1.597.043 Kč za 84 měsíců.“

„Záměr bude realizován bez etapizace postupnou výstavbou hlavních stavebních objektů tak, jak je uvedeno v harmonogramu stavby, který je zpracován v samostatné příloze – část B.12 – Organizace výstavby dokumentace stavby, které byly vyhotoveny 05/2020.“

3. se vkládá nová podmínka č. 26., která zní:

„Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Městského úřadu Nýřany, odboru dopravy, č. j. OD-Fro/27102/2021 ze dne 24.08.2021:

- *Stavbou nebude narušen, případně bude zajištěn přístup, resp. dopravní obsluha dotčených nemovitostí, pozemků, staveb včetně pozemních komunikací (PK), ani ohroženy rozhledové podmínky na PK; u připojení PK/sjezdů z polí, luk, lesů a jiných nebezpečných pozemků nutno zajistit trvalá účinná opatření proti vynášení (vyvážení) nečistot na zpevněné PK; v rozhledových trojúhelnících nebude umístována/ponechána žádná překážka, stavební materiál, parkování, oplocení, vyšší zeleň, terén, reklamní ani jiná zařízení apod.“*

4. se vkládá nová podmínka č. 27., která zní:

Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Městského úřadu Stod, odboru životního prostředí, č. j. 653/20/OV ze dne 01.07.2020, které zůstalo platné dle sdělení č. j. 1625/21/OŽP ze dne 04.08.2021:

Z hlediska odpadového hospodářství

- *Po dokončení výstavby bude předložena závěrečná zpráva o nakládání s odpady.*

Z hlediska významných krajinných prvků a krajinného rázu

- *Zásahy do významných krajinných prvků budou prováděny v co nejmenší míře a v maximální možné míře budou zachovány porosty zeleně vázané na koridory vodotečí.*
- *V místě křížení se Zálužským potokem budou skrývkové práce z důvodu ochrany obojživelníků a plazů provedeny v pozdně letním období – mezi 15. srpnem a 30. zářím.*
- *Bude respektován termín zákazu vstupu na území přechodně chráněné plochy „Luční potok“ od 1. května do 31. srpna.*

- Kácení lesní a mimolesní zeleně bude realizováno pouze v nezbytné míře.
- Kácení mimolesních dřevin bude provedeno mimo hnízdící období (tj. mimo IV–VIII) a v období vegetačního klidu, kterým se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin.
- Při provádění stavebních prací bude dostatečně zajištěna ochrana dřevin rostoucích v obvodu a v blízkosti stavby, nesmí být porušen jejich kořenový systém ani vlastní stromy a větve.
- Na území všech významných krajinných prvků a přechodně chráněné plochy „Luční potok“ nebudou v průběhu stavby zřizovány mezideponie výkopové zeminy, stavebního materiálu nebo odpadních materiálů. Nebudou zde skladovány žádné závadné látky nebo velmi závadné látky. Technickými a organizačními opatřeními bude zajištěno, aby do vodního prostředí nedošlo k úniku či splavování stavebních hmot a jiných látek ohrožujících vodní ekosystémy.
- V případě budování protihlukových stěn budou zabezpečeny proti nárazům ptáků tak, aby se střídaly vertikální pásy nechráněné výplně (polykarbonát/sklo) s ochranným polepem.
- Po dokončení stavebních prací bude terén narušený stavebními pracemi upraven, vegetační plochy narušené stavbou uvedeny do původního nebo vyprojektovaného stavu a obnoven travní porost. Při vegetačních úpravách použít geograficky a stanovištně původní druhy dřevin.

C.

Do výroku V. **se** za dosavadní text **vkládá** nový text, který zní:

„Žadatel splní následující technická opatření, která vyplývají ze znaleckého posudku Ing. Jiřího Růžičky, CSc., č. 1476 – 07/2020 ze dne 22. 2. 2020:

- Z obou jam (Masaryk I a Masaryk II) budou odstraněny stávající poklopy, které kryjí dosypávací otvory.
- Na krycí desky budou položeny čtyři klasické vlakové kolejnice, a to tak, že dvě budou položeny ve vzdálenosti 5 cm od hrany zasypávacího otvoru a další dvě ve vzdálenosti 40–45 cm od středu zasypávacího otvoru (dle vnitřního průměru skruží).
- Kolejnice budou tak dlouhé, aby vedly přes celé krycí desky.
- Na kolejnice budou umístěny betonové skruže o vnitřním průměru 0,8 m až 1 m.
- Celková výška skruží bude taková, aby přesahovala min. o 30 cm úroveň terénu po provedení zásypu.
- Na povrchu bude na skruže instalována neodnímatelná mříž o okatosti 15 × 15 cm, průměr prutů mříže min. 2 cm.
- Na stávající ocelovou rouru, která zajišťuje odplynění jam, bude nasazena silnostěnná ocelová roura, která bude vyvedena min. 150 cm nad plánovaný zásyp terénu.
- Ústí zaskružené šachtice je nutno zakrýt ocelovým plátem, ve kterém bude uzamykatelný zasypávací otvor o rozměrech cca 65 × 65 cm (pozn.: ponechat neodnímatelnou mříž nezakrytou se neosvědčilo).
- Případné dosypy budou prováděny drceným kamenivem o zrnitosti 0–63 mm, nebo o jakékoliv zrnitosti do 63 mm, s výjimkou zrnitosti pod 10 mm. Zrnitosti pod 10 mm mají tendenci osedat.
- Doporučuje se, aby zásyp byl vždy takový, aby dosypávací otvor původní betonové desky byl vždy zásypem překryt.“

II.

Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUJCK 108390/2023 ze dne 06.09.2023 ve zbytku, tj. ve změnami nedotčených částech, **potvrzuje**.

Odůvodnění

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupená SUDOP PRAHA, a. s., se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha, (dále jen „žadatelka“ nebo „Správa železnic“, přičemž zastoupení nebude dále uváděno) podala dne 29.09.2021 u Krajského úřadu Plzeňského kraje žádost o umístění stavby označené jako „*Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 1. stavba, nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně)*“ (dále jen „**záměr modernizace**“ anebo jen „**záměr**“).

Krajský úřad Plzeňského kraje původně vedl řízení ve fázi před oznámením o zahájení řízení, ale shledal, že z personálních příčin je nečinný, proto o této skutečnosti vyrozuměl Ministerstvo dopravy, toho času odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, nyní odbor infrastruktury, (dále jen „ministerstvo“) které usnesením č. j. MD-36641/2022-930/4 ze dne 09.03.2023 pověřilo vedením řízení Krajský úřad Jihočeského kraje (dále jen „**krajský úřad**“).

Krajský úřad po proběhlém územním řízení vydal rozhodnutí č. j. KUJCK 108390/2023 ze dne 06.09.2023, jímž schválil záměr modernizace (ministerstvo záměrně vše nerekapituluje, už vůbec ne pozemky, na kterých krajský úřad umístil stavbu, neboť tuto informaci má poskytnout územní rozhodnutí, nikoliv druhoinstanční rozhodnutí, v němž je redundantní vše znovu opakovat).

Proti rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJCK 108390/2023 ze dne 06.09.2023 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“ nebo „**územní rozhodnutí**“) podali odvolání

- Roman Albl, bytem Domažlická 1316/205, 318 00 Plzeň, a Pavel Albl, Domažlická 217/203, 318 00 Plzeň, zastoupení JUDr. Josefem Hlaváčem, advokátem se sídlem Martinská 608/8, 301 00 Plzeň
- doc. Ing. Eva Kučerová, CSc., a Ing. Jan Kučera, oba bytem Zemská 1105/3, 318 00 Plzeň, zastoupení JUDr. Petrem Bauerem, advokátem se sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň.

Shrnutí odvolání (nebude-li dále u parc. č. pozemků uvedené kat. území, bude se tím vždy rozumět kat. území Skvrňany):

Roman Albl a Pavel Albl (spoluvlastníci pozemků parc. č. 2014/2, 2024/1, 1983 a 2002):

Odvolatelé nesouhlasí s řešením stavebního objektu SO 2-30-01 Přístupová komunikace podél trati (km 0,500–0,850). Odvolatelé nesouhlasí s návrhem jednopruhové komunikace v délce cca 165 m, jelikož se dle jejich mínění nejedná o zpevnění stávající přístupové komunikace. Na základě snímků z místa tvrdí, že na dotčených pozemcích, které jsou převážně lesní, se nenachází stávající přístupová komunikace ani taková, jejíž povrch by mohl být zpevněn. I tato část komunikace by se tedy musela zbudovat jako nová, stejně jako první část z Regensburské ulice.

Odvolatelé uvedli, že dne 16.08.2023 jednali s odvolateli Kučerovými a zástupci statutárního města Plzeň, že se pokusí směnit pozemky. Odvolatelé proto dali ke zvážení, že v případě směny je na místě vést přístupovou komunikaci podél trati přímým směrem v celé délce jako dvoupruhové s chodníkem. Toto řešení by zasáhlo významně méně vlastníků pozemků než dosavadní řešení.

Stavební objekt SO 2-30-01 Přístupová komunikace zasáhne pozemek odvolatelů parc. č. 2024/1. Podanou námitku mínili s úmyslem, aby jim žadatelka neznemožnila (např. nevhodným umístěním inženýrské sítě nebo jiným stavebním zásahem) vlastním nákladem vybudovat sjezd na tento pozemek a napojit ho na „*příslušné*“ inženýrské sítě.

Odvolatelé navrhli, aby ministerstvo zrušilo napadené rozhodnutí a věc vrátilo k novému projednání krajskému úřadu.

doc. Ing. Eva Kučerová, CSc., (vlastník pozemku parc. č. 2009/1) a Ing. Jan Kučera (vlastník pozemků parc. č. 1970/3, 1973/14, 1975, 1978, 1990, 2009/2 a 2020):

Odvolatelé nejprve shrnuli vývoj plánovaných záborů v „*původní žádosti o pozemky*“ ze dne 12.05.2020, v aktualizované dokumentaci a „*žádosti o pozemky*“ ze dne 15.06.2021 a dle oznámení o zahájení řízení ze dne 22.05.2023 (uvedli, že zde nebyly výměry).

Dle odvolatelů se do jejich vlastnických práv zasahuje nepřiměřeně, a nikoliv v nezbytné míře, protože aktualizovaný projekt s novým odbočením (křížovatkou) vyvolá potřebu odvádět velké

množství vody z nové železniční tratě, nové křižovatky a nové komunikace, a tím zasáhne „soukromý pozemek“.

Stavba nové tratě v místě špatně řeší odvodnění na pozemek odvolatelů. Jedná se o stavební objekt SO 2-11-01.1 Plzeň – Chotěšov, železniční spodek. Nová přístupová komunikace do zahrádkářské kolonie bude znamenat složitější odvodnění s větším množstvím vody; dle dokumentace budou plochy odvodněné do stávajícího propustku SO 1-21-03, který ústí na pozemek parc. č. 1990 (stávající komunikace není odvodněná na tento pozemek).

Předpokládané množství vody je uvažované odděleně pro 1. stavbu (tj. záměr modernizace, dle odvolatelů vysokorychlostní – navržena je však jako konvenční ve smyslu § 3a zákona o dráhách, pozn. ministerstva) a pro 2. stavbu (stávající trať), ale do propustku budou odvodněné obě stavby včetně z nově navržené komunikace s chodníky, která je součástí záměru modernizace). Není stanovená celková odvodňovaná plocha, chybí souhlas „Povodí“ a vlastníků pozemků.

Vodní zákon v § 5 nedovoluje odvodnění do „cizích soukromých pozemků“. Pod lesem odvolatelů se nachází cyklostezka a při pádu stromu kvůli podmáčení by mohly vedle majetkových škod vzniknout i škody na zdraví. Krajský úřad se dle názoru odvolatelů nevypořádal s podstatou námítky, že budou odvodňované větší plochy, jen uvedl, že propustek z 2. stavby není předmětem řízení, žadatelka má snahu řešit problémy a popsal možnou směnu pozemků.

Odvolatelé nesouhlasí, jelikož směnná smlouva nebyla uzavřena a sliby nejsou právně vymahatelné, tudíž nelze námítky shledat nedůvodnými. Žadatelka požádala o vydání územního rozhodnutí předčasně, poněvadž otázku nevyřešila smluvně ani technicky. Odvolatelé sice po vydání napadeného rozhodnutí obdrželi návrhy na směnu, ty však nebyly dostatečně projednané a nejsou pro odvolatele přijatelné. Odvolatelé se od Správy železnic a od projektanta nedozvěděli, proč je v části lesa odvolatelů navržena komunikace.

Odvolatelé vyjádřili domněnku, že žadatelka zde navrhla komunikaci, aby se daly zřídit nové vjezdy na pozemek parc. č. 2014/2, kde dosud žádné „oficiální“ nejsou.

Přístupová cesta k zahradnické osadě by byla méně náročná (finančně, zásahem cizích pozemků i délkou) od obytné čtvrti (tj. z jihu až z jihozápadu od ulic Dopravní, Šikmá a U Svahu, pozn. ministerstva). Tato cesta se už nyní využívá pro obsluhu pozemku parc. č. 2014/2 a pro obsluhu zahrad by byla dostatečná.

V projektu byla uváděna jako vyvolaná investice přeložka štoly s vodovodním potrubím. Pro přeložku je však plánovaný přístup opět přes pozemky odvolatelů. Dle Kloknerova ústavu není přeložka opodstatněná, ale přesto zůstala v projektu v upravené podobě. Přeložka se dotýká lesa na pozemku parc. č. 1978.

Odvolatelé navrhli, aby ministerstvo zrušilo napadené rozhodnutí a věc vrátilo k novému projednání krajskému úřadu.

Další průběh řízení:

Krajský úřad pod č. j. KUJCK 123264/2023 ze dne 16.10.2023 umožnil ostatním účastníkům, aby se vyjádřili k odvoláním do pěti dnů ode dne doručení této písemnosti.

Této možnosti využila Správa železnic.

K odvolání **Pavla Albla a Romana Albla** vysvětlila, že část komunikace SO 2-30-01 v km 0,700–0,860 vlevo navrhla jako zpevněnou jednopruhovou, neboť v původní poloze je komunikace také jednopruhová. Historicky se zde nachází nezpevněná přístupová komunikace k pozemku parc. č. 2014/2 obcházející pozemek parc. č. 2010; jednopruhová komunikace je vedená v trase vyježděné cesty ve spodní části obrázku. K prokázání této skutečnosti označila snímek z ortofotomapy z let 2004 až 2007 (dostupný z www.mapy.cz¹)

¹ podle čl. 2.3 Podmínek užití a licenčních podmínek služby Mapy.cz



Správa železnic připustila, že kdyby se dotčení vlastníci pozemků dohodli a bylo by možné přístupovou komunikaci řešit jinak a úsporněji, mohla by požádat o změnu územního rozhodnutí. Nyní je však komunikace navržena tak, aby kopírovala historický přístup, aby Správa železnic minimalizovala zábory pozemků třetích osob.

K odvolání **Jana a Evy Kučerových** poznamenala Správa železnic, že během projektové přípravy se jednalo o nepovinné projednání (z hlediska stavebního zákona); nynější navržené zábory jsou z jejího pohledu konečné a během územního řízení se zmenšily po vypuštění SO 1-30-01 (který se stal nepotřebným kvůli stavbám jiných investorů v lokalitě).

Správa železnic dle svého přesvědčení nemůže vyhovět tomu, jak odvolatelé alternativně navrhli přístup z ulice U Svahu (jižně), protože tuto komunikaci vlastní fyzické osoby. Proto navrhla náhradní přístup mj. po pozemcích odvolatelů (SO 2-30-01). Účelem vyřešení náhradních přístupů vlivem stavby dráhy je minimalizovat omezení všech dotčených vlastníků a splnit základní funkci plnohodnotného náhradního přístupu; nikoliv řešit majetkoprávní vztahy třetích osob mezi sebou.

Poměry v lokalitě (převzato a upraveno dle odvolání, označení pozemků přidalo ministerstvo)

K námitce odvolatelů vůči hospodaření se srážkovými vodami mezi ulicí Prostředí a estakádou Regensburská, které jsou odváděny do propustku v km 114,756 stávající trati Plzeň–Domažlice a z něj vypouštěné na pozemek parc. č. 1990, uvedla, že toto řešení historicky vychází z konfigurace terénu, který se svažuje z tohoto pozemku, a ze stávajícího způsobu odvodnění. Zadržování srážkových vod mezi novostavbou dráhy (záměrem modernizace) a stávající jednokolejnou tratí není možné, aby se neohrozila stabilita zemního násypu stávající jednokolejné trati. Přestavba zmíněného propustku není předmětem tohoto řízení, ale jiného navazujícího, ve kterém dle svých slov získala pravomocné územní rozhodnutí pro tzv. 2. stavbu a s odvolatelem se snaží směnit pozemky pod propustkem). Nyní je uvedený pozemek „*zatížen rozlivem a vsakem vod*“ z výše položených ploch, které zůstávají nezměněné (mění se pouze povrch a přesměrování přímého přítoku po svahu do propustku skrze novou síť odvodnění).

Přeložka vodovodu SO 1-71-01 zůstala v původní podobě; toto řešení je časově nejvýhodnější. Na základě diagnostiky stávající vodovodní štolý lze uvažovat o jejím dalším využití, byť se to původně jevílo jinak. Proto se bude řešit změna územního rozhodnutí.

Správa železnic navrhla potvrdit územní rozhodnutí.

Další průběh odvolacího řízení:

Ministerstvo z úřední činnosti zjistilo, že po vydání napadeného rozhodnutí (06.09.2023) Krajský soud v Plzni **zrušil** rozsudkem č. j. 77 A 13/2023-197 ze dne 27.09.2023 **rozhodnutí** Ministerstva životního prostředí o tzv. **druhových výjimkách** podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, které bylo podkladem pro vydání rozhodnutí v tomto územním řízení.

Ačkoliv se podmínky rozhodnutí o druhové výjimce „nepropisují“ do výrokové části rozhodnutí stavebních úřadů, neboť toto rozhodnutí dotčeného orgánu je samostatně závazné (§ 73 odst. 2

správního řádu), je toto rozhodnutí podkladem pro územní řízení [§ 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona], tudíž musí být po celou dobu řízení pravomocné a platné (tato rozhodnutí mají často omezenou platnost).

Ministerstvo z tohoto důvodu **nepřerušilo** odvolací řízení, jelikož podle § 65 odst. 1 věty čtvrté správního řádu přestává běžet lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci **již dnem, kdy nastal některý z důvodů uvedených v § 64 odst. 1**, a neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušeni řízení skončilo. Žadatelčina žádost se tedy stala neúplnou po vydání napadeného rozhodnutí, na čemž nic nemění fakt, že Krajský soud v Plzni zrušil podkladové rozhodnutí o druhových výjimkách kvůli pochybení orgánů ochrany přírody. Právě neúplnost žádosti byla příčinou, proč přestala běžet lhůta pro vydání rozhodnutí; přerušeni řízení by mělo význam až pro navazující fiktivní prodloužení lhůty podle konstrukce, že lhůta nemůže uplynout dříve než 15 dnů od skončení přerušeni řízení.

Souběžně s vyčkáváním na nové rozhodnutí podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny se ministerstvo obrátilo na Český báňský úřad, neboť pochybovalo o přípustnosti umístění stavebního objektu SO 3-11-01.3 ŽST Chotěšov, železniční spodek - úprava důlních šachet na deponii zemin – zda se ve skutečnosti alespoň zčásti nejedná o činnost prováděnou hornickým způsobem. V dokladové části dokumentace se totiž nacházel znalecký posudek Ing. Jiřího Růžičky, CSc., který hovořil o potřebě získat povolení hornické činnosti.

Český báňský úřad ve stanovisku č. j. SBS 09248/2024 ze dne 18.03.2024 shledal, že nebude zasaženo do již zlikvidovaných důlních děl, tudíž se neaktivuje povolovací proces u obvodního báňského úřadu (správce zlikvidovaných důlních děl však musí podle předpisů ohlásit práce příslušnému obvodnímu báňskému úřadu).

Správa železnic doložila ministerstvu dne 22.03.2024 nové rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. PK-ŽP/17081/23 ze dne 28.02.2024 o zamítnutí žádosti o povolení výjimek u několika zvláště chráněných druhů živočichů, neboť záměr modernizace pro ně nepředstavuje škodlivý zásah (tudíž se výjimka nevyžaduje, zamítnutí proto není negativním důsledkem pro toto územní řízení) a o povolení různých výjimek různého obsahu vůči řadě zvláště chráněných druhů včetně podmínek pro uskutečnění záměru modernizace. Toto rozhodnutí nabylo podle připojené doložky právní moci dne 15.03.2024 a platné je po dobu pěti let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí orgánu ochrany přírody.

Ministerstvo si neopatřilo nové závazné stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje (orgánu územního plánování), neboť některé územní plány (Plzeň – změny č. 2 a 3, účinnost 11.07.2023, Úherce – nový, účinnost od 12.05.2023, Hradec – změna č. 2, účinnost od 14.03.2024) se sice od jeho posouzení v závazném stanovisku č. j. PK-RR/1799/23 ze dne 03.05.2023 změnily, ale nikoliv tak, že by změna byla relevantní pro záměr modernizace, tj. změny nemohou mít vliv na závaznou část stále platného závazného stanoviska orgánu územního plánování o přípustnosti záměru.

Ministerstvo tedy mělo potřebné nové podklady pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení, o čemž vyrozumělo účastníky řízení pod č. j. MD-40706/2023-910/6 ze dne 26.03.2024 a umožnilo jim se vyjádřit ve lhůtě do pěti dnů ode dne doručení této písemnosti (tj. do 15.04.). Této možnosti nikdo nevyužil.

Přípustnost a včasnost odvolání:

Krajský úřad doručil napadené rozhodnutí všem odvolatelům (po předchozím poučení v oznámení o zahájení řízení, které jim doručil jednotlivě) veřejnou vyhláškou dne 28.09.2023 (vyvěšena dne 13.09.2023). Doc. Kučerová a Ing. Kučera podali odvolání prostřednictvím svého zástupce před oznámením napadeného rozhodnutí dne 27.09.2023, tj. uplatní se fikce, že podali odvolání v první den odvolací lhůty (§ 83 odst. 1 věta třetí správního řádu). Roman Albl a Pavel Albl podali odvolání prostřednictvím svého zástupce dne 10.10.2023, tj. také v zákonné 15denní lhůtě. Odvolání jsou **přípustná a včasná**.

Odvolací přezkum:

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho

správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z úřední povinnosti:

Výrok I. A.:

Dle názoru ministerstva krajský úřad nepřesně převzal podmínky ke kácení dřevin. Krajský úřad vytvořil jednu „souhrnnou“ podmínku pro správní obvody všech orgánů ochrany přírody, ačkoliv jejich požadavky pro kácení se zcela nepřekrývaly (např. k období kácení – všechny orgány ochrany přírody nepožadovaly, aby kácení proběhlo „*pokud možno v době vegetačního klidu*“, i období vegetačního klidu definovaly zčásti jinak). Ministerstvo sice vítá pokus o zhuštění podmínek, ale pokud mají různé orgány ochrany přírody mírně odlišné požadavky (např. na délku péče některé požadovaly tři roky, jiné pět let), nemůže zájem na komprimaci podmínek do jedné univerzální převážit nad zájmem respektovat závazné stanovisko. Jelikož závazná stanoviska byla podkladem pro vydání rozhodnutí, nikdo z účastníků nemohl kvůli změně napadeného rozhodnutí utrpět újmu na procesních ani hmotných právech.

Ministerstvo nebude podrobně odůvodňovat všechny změny; jde o pouhé přesnější převzetí podmínek dotčených orgánů. Pro k. ú. Úherce u Nýřan ministerstvo změnilo počet kusů dřevin pro náhradní výsadbu, neboť obecní úřad stanovil rozsah náhradní výsadby na dva kusy za jeden pokácený kus, jichž má být dvacet.

S výrokem I. A související odůvodnění kácení dřevin a náhradní výsadby:

Tento požadavek dovodil NSS v rozsudku č. j. 9 As 126/2022-45 ze dne 25.01.2024 až po vydání napadeného rozhodnutí, tudíž krajský úřad pochopitelně zastával dosavadní praxi, že odůvodněné je závazné stanovisko ke kácení dřevin a o náhradní výsadbě, proto na něj stačí odkázat. NSS však dospěl k závěru, že pokud stavební úřady vydávají podle § 8 odst. 6 zákon o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023, povolení kácení dřevin a ukládají náhradní výsadbu, jde o jejich rozhodnutí, které si musejí odůvodnit samy; nestačí, že odůvodněné je závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Ministerstvo proto tento názor NSS respektuje, a ačkoliv nemá krajskému úřadu co vytknout, na základě zásady tzv. incidentní retrospektivy (aplikovatelnost nově vyložených/dotvořených právních norem na probíhající řízení) změnilo odůvodnění napadeného rozhodnutí **prostřednictvím odůvodnění** tohoto rozhodnutí.

Dřeviny jednoznačně kolidují s navrženým záměrem, který je veřejně prospěšnou stavbou se stanoveným účelem vyvlastnění [§ 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, územně plánovací dokumentace včetně zásad územního rozvoje a politika územního rozvoje]. Rozsah kácení je nezbytný vzhledem k rozsahu záboru pro záměr. Veřejný zájem na uskutečnění záměru převyšuje veřejný zájem na zachování dřevin, jejichž funkční a estetický význam (často jde o náletové dřeviny, které nemají podstatný krajinnotvorný vliv) není natolik zásadní, aby převážil nad zájmem na uskutečnění záměru. Rozsah náhradních výsadeb je přiměřený a plní funkci náhrady ekologické újmy, která vznikne kácením; biotopy pro drobné živočichy nezaniknou (podmínky, buď uložené, nebo vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny, zmírňují/kompenzují vlivy).

Výrok I. B. 2.:

Ministerstvo soustavně zastává názor, že součástí souhlasu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF jsou všechny podmínky, které Ministerstvo životního prostředí uvedlo v závazné části tohoto závazného stanoviska (souhlasu) – závazná část je uvedena „(...) vydává souhlas dle § 9 odst. 8 zákona (...)“ a následuje soubor podmínek I.–V. Podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF je souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu vydaný podle § 9 odst. 8 pro záměr vyžadující povolení podle zvláštních právních předpisů je závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních předpisů. Podmínky, které doplnilo ministerstvo, odpovídají § 9 odst. 8 písm. d) až e).

Výrok I. B. 3. a 4.:

Tyto změny působí na první pohled rozsáhleji, ovšem jedná se dle názoru ministerstva jen o neúmyslné neuvedení některých podmínek dotčených orgánů kvůli tomu, co obnášelo územní projednání záměru modernizace. Krajský úřad uvedl závazná stanoviska ve výčtu podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí.

(Pozn. ministerstva: Výrok I. B. 1. je výsledkem přezkumu na základě odvolací námítky, tudíž není v této pasáži rozhodnutí uveden záměrně.)

Výrok I. C.:

Ministerstvo doplnilo výrok V. napadeného rozhodnutí, neboť na základě stanoviska Českého báňského úřadu č. j. SBS 09248/2024 ze dne 18.03.2024 dospělo k závěru, že je zapotřebí stanovit podmínky podle § 92 odst. 1 *in fine* stavebního zákona.

Český báňský úřad v tomto stanovisku uvedl, že se jedná o plánované úpravy v minulosti již řádně zlikvidovaných hlavních důlních děl. Přesypání obou jam je možné provést při splnění opatření uvedených ve znaleckém posudku, který vyhotovil Ing. Jiří Růžička, CSc., znalec v oboru těžba, odvětví těžba nerostů, specializace poddolování, geomechanika, geologie. Znalecký posudek obsahuje technická a administrativní opatření. Technická opatření, která znalec navrhl, ministerstvo doplnilo do výrokové části územního rozhodnutí. Administrativní opatření, které navrhl znalec, spočívalo v tom, že by žadatelka pro činnosti získala rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Tuto potřebu však vyvrátil Český báňský úřad, jehož ministerstvo požádalo podle § 4 zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě právě s ohledem na znalcův návrh administrativního opatření.

Pro žadatelku nemůže být změna výroku V. překvapivá, jelikož ministerstvo seznámilo všechny účastníky řízení se stanoviskem Českého báňského úřadu a znalecký posudek Ing. Růžičky, CSc., sama doložila v části E.3 dokumentace.

Vypořádání odvolacích námitek:**Náhradní přístupová komunikace k zahrádkářské kolonii (všichni odvolatelé):****Rozhodná právní úprava:**

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu **s požadavky**

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, **zejména s obecnými požadavky na využívání území,**

b) **na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení** nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle § 89 odst. 6 stavebního zákona platí, že námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, **stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem,** pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad **si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci;** to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „**vyhláška o využívání území**“) je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které **nezhoršuje kvalitu prostředí** a hodnotu území.

Podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, **jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury,** včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Podle § 170 odst. 2 stavebního zákona lze odejmout nebo omezit právo k pozemku nebo stavbě též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě.

Podle § 184a odst. 1 věty první stavebního zákona, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Aplikace na projednávanou věc:

Záměr vyvolává **znepřístupnění zbylé části zahrádkářské osady**, která nebude dotčena trvalými záborů, tudíž byla žadatelka povinna zajistit, aby přístup k této zachované části osady nezanikl. Jedním z obecných požadavků na využívání území totiž je (stručně řečeno), aby nevznikaly dopravně nepřístupné pozemky.

Žadatelka tuto povinnost **splnila** díky tomu, že navrhla jako jeden ze stavebních objektů souboru staveb záměru modernizace SO 2-30-01. O splnění této povinnosti ani nepanuje spor mezi oběma skupinami odvolatelů a Správou železnic. Sporná je míra vhodnosti řešení (resp. zda řešení je/není ideální). Jedná se tedy v podstatě výhradně o **přezkum správnosti** napadeného rozhodnutí, jelikož se zákonností je spojena otázka, zda krajský úřad schválil záměr, který řeší zpřístupnění zbylé části zahrádkářské osady.

Z výše citovaných kritérií, které jsou pro stavební úřady určující, vyplývá, že Správa železnic nebyla povinna navrhnout lepší (kvalitnější) náhradní přístup, než kterým je ten stávající, anebo přístup, který si všichni odsouhlasí. Správa železnic byla povinna navrhnout **kvalitativně podobný**, který bude srovnatelně (stejně) plnit funkci dosavadního přístupu. Z vyhlásky o využívání území plyne, že nelze vymezovat zcela nepřístupné pozemky.

Otázkou, zda musí z územního řízení vzejít ideální podoba záměru (včetně všech vedlejších staveb) se zabýval Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) např. v rozsudku č. j. **6 As 171/2020-66** ze dne 08.10.2020, v němž uvedl (v citaci zvýraznilo ministerstvo): „(...) **územní rozhodnutí je výsledkem územního řízení, které správní orgán v souladu s dispoziční zásadou zahájí k žádosti o vydání územního rozhodnutí a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování. Předmětem územního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných alternativ či variantních řešení, která žadatel nenavrhl. Územní rozhodnutí tak stanoví, že umístění posuzované stavby ve schválené podobě je možné, nevylučuje však, že by bylo možno je povolit i v podobě jiné, třeba i z různých hledisek vhodnější.**“

Ministerstvo pokládá z hlediska věcného zaměření námitek (§ 89 odst. 4 stavebního zákona) za přípustnou procesní obranu, aby účastník namítal variantní řešení části záměru (tím spíše u vedlejších/souvisejících staveb než u hlavní stavby, neboť u nich obecně platí, že mohou být navržené variabilněji). Takové námítky v územním řízení nevylučuje výše uvedený rozsudek NSS, který se zabýval prokazováním nezbytnosti vyvlastnění ve vyvlastňovacím řízení, ani např. rozsudek NSS č. j. **1 As 361/2016-75** ze dne 11.10.2017 (odst. [34]), podle něhož se mají námítky k variantám soustředit do územního řízení.

Přiměřenost a nezbytnost zásahu do vlastnických práv je však otázkou relevantní pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, **zda lze** pozemek nebo stavbu **teoreticky vyvlastnit** (srov. např. rozsudky NSS č. j. **10 As 294/2016-29** ze dne 02.03.2017, č. j. **6 As 231/2016-40** ze dne 22.03.2017 nebo č. j. **2 As 21/2016-83** ze dne 26.07.2016). Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Tento názor nedávno opět stvrdil NSS v kauze, ve které bylo ministerstvo žalovaným a ve které tamější žalobce v procesní obraně předkládal své velmi konkrétní představy o možnostech alternativního umístění stavby (rozsudek NSS č. j. **8 As 275/2023-86** ze dne 22.02.2024, rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. **39 A 7/2023-92** ze dne 22.11.2023). Krajský úřad ani ministerstvo tedy opravdu nemají pravomoc vzkázat Správě železnic, že část navrženého záměru je sice přípustná podle kritérií § 90 odst. 1 stavebního zákona, ale že přesto záměr jako celek nelze schválit.

Tímto ministerstvo ovšem neříká, že Správa železnic navrhla a krajský úřad schválil záměr, který je těsně nad jakousi základní úrovní přípustnosti či vhodnosti a jenž má daleko k ideálnímu řešení.

Dopravní napojení zbytku zahrádkářské osady je zachované a ministerstvu se rozhodně **nejeví jako nepřiměřené okolnostem** (ty ministerstvo popisuje bezprostředně níže). Subjektivně ideálního řešení (pro jednotlivé odvolatele a Správu železnic) nelze v tomto případě navíc vůbec dosáhnout, poněvadž představy obou skupin odvolatelů se vzájemně vylučují. Důsledkem tohoto stavu je, že se žadatelka s oběma skupinami odvolatelů (toho času účastníků v první instanci) nemohla objektivně dohodnout podle § 89 odst. 6 stavebního zákona. Krajský úřad proto mohl a směl posoudit námitky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem. Stejný referenční rámec posuzování platí pro odvolací přezkum ministerstva.

Pro **koncepční nástroje** územního plánování platí, že nelze vyhovět všem a územně plánovací dokumentace je výsledkem vážení více (mnoha) veřejných i soukromých zájmů, které mohou být nekompatibilní až absolutně protichůdné (z mnohých vizte např. rozsudek NSS č. j. 9 As 226/2023 ze dne 01.02.2024, odst. [38]).

Pro územní rozhodování jako realizační nástroj územního plánování stěží může platit jiný princip, neboť rozhodnutí o umístění stavby územně stabilizuje konkrétní řešení stavby v plochách, které k tomu vymezily územní samosprávné celky v koncepčních fázích územního plánování. Pokud tedy platí pro vymezování ploch a stanovování podmínek jejich využití, že nelze vyhovět všem, logicky to musí platit i pro realizační fázi územního plánování – pro územní rozhodování, které v těchto plochách „už jen“ řeší umístění konkrétní stavby.

Důležitou okolnost, která má vliv na přípustnost i objektivní vhodnost navržené přístupové komunikace a kterou ani jedna ze skupin odvolatelů nezohledňuje při vylíčení svého subjektivního pohledu na řešení náhradního přístupu v lokalitě, představuje obsah územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, v úplném znění změn č. 1–4, (dále jen „**zásady územního rozvoje**“) a Územního plánu Plzně, v úplném znění změn č. 1 až 3, (dále jen „**ÚP Plzně**“).

Zásady územního rozvoje vymezují (textově a graficky) koridor **veřejně prospěšné stavby** ŽD17/01 a zejména ŽD17/02 pro tuto železniční trať o šířce **200 m** (podkapitoly 5.1.5. a 8.1.5. Podle kapitoly 8.1. **zahrnují** vymezené plochy a koridory veřejně prospěšných staveb i plochy a koridory **provozně souvisejících staveb** a zařízení.

Z odůvodnění zásad územního rozvoje (ve znění bez aktualizací, neboť kapitola 8.1. v tomto nedoznala změn) vyplývá, že pořizovatel vyhověl připomínkám č. 27 a 28, jejichž podatelé požadovali „**řešit VPS (veřejně prospěšné stavby, pozn. ministerstva) včetně souvisejících staveb a zařízení**“. Vyhověl s tímto vypořádáním: „**Akceptováno, doplněno v kapitole 8.1.**“ (příloha č. 1 odůvodnění textové části, str. 84, dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/clanek/zasady-uzemniho-rozvoje-plzenskeho-kraje>).

Pojem „**provozně související stavba**“ na základě gramatického výkladu **a úmyslu pořizovatele** zásad územního rozvoje svědčí pro závěr, že se jedná o **související stavby** a zařízení, které jsou **vyvolané nebo podmiňující**. Takovou stavbou je i přístupová komunikace, neboť vede-li návrh hlavní stavby dráhy k trvalému záboru části zahrádkářské osady, kterou je zapotřebí zachovat dopravně přístupnou, vyvolává tímto potřebu navrhnout stavební objekt přístupové komunikace. Ta je současně vyhodnotitelná i jako podmiňující stavba, jelikož bez její realizace by navržená hlavní stavba dráhy vyvolala vznik dopravně nepřístupné lokality zahrádkářské osady. Je tudíž také podmínkou přípustnosti („umístitelnosti“) hlavní stavby dráhy.

Vymezený koridor veřejně prospěšné stavby tedy není jen pro hlavní stavbu, ale také pro výše uvedené související stavby, proto jde v celé lokalitě o stavební objekty, pro které existuje účel vyvlastnění podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tudíž krajský úřad neměl důvod vyžadovat po Správě železnic souhlas se stavbou (srov. § 184a odst. 3 stavebního zákona).

Zásady územního rozvoje jsou samostatně (bez vlivu zpřesňujících územních plánů) závazné pro rozhodování v území (§ 36 odst. 5 stavebního zákona).

ÚP Plzně zpřesnil koridor následovně:



Výřez z výkresu dopravní infrastruktury územního plánu; čárkovaně (fialově a tmavě fialově při překryvu se zelenou plochou přírodní) je znázorněn návrhový koridor pro záměr modernizace, veřejně prospěšná stavba je vymezena shodně (GIS - mapový portál, <https://ukr.plzen.eu/uzemni-planovani/uzemni-plan-plzen/>)

ÚP Plzně však nezná a nesmí znát podrobnosti, které náleží územnímu rozhodování (srov. § 43 odst. 3 stavebního zákona a dokument Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury, Metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj, veřejně dostupný z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky>).

V nynějším případě je stavba dráhy navržena ve vymezeném koridoru tak, že přístupová komunikace ke zbylé části zahrádkářské osady by musela vést ve svahu od údolí pod navrženou trať, kde je současně navržena protihluková stěna SO 2-50-01, která je zapotřebí pro ochranu obytné zástavby po levé straně před hlukem a kterou v žádném případě není možné redukovat, aby případně „vytvořila místo“, neboť kdyby se zrovna v tomto místě úplně nepotvrdily výpočtové modely a bylo by třeba případně na základě např. zkušebního provozu doplnit protihlukovou stěnu, byl by právě zde takový postup velice obtížný. Jakékoliv křížení přístupové komunikace a dráhy by v tomto místě bylo absolutně nevhodné, neekonomické, (hlavně úrovňové křížení) technicky obtížné proveditelné, nebezpečné a patrně i právně nemožné (§ 4 vyhlášky č. 177/1995 Sb.).

V místě jsou poměry mezi stávající tratí a nově navrženou tratí dost stísněné také kvůli stavebnímu objektu spínací stanice SO 1-40-02, ke které se dle názoru ministerstva nepřekvapivě předpokládá přístup po neveřejné komunikaci jen pro vozidla Správy železnic (srov. str. 161 souhrnné technické zprávy). Navržené umístění spínací stanice, jako součásti dráhy [§ 9 písm. g) vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů], která má být pochopitelně blízko dráhy, je zde velmi vhodné díky blízkosti dráhy, terénu a dobré přístupnosti z veřejně přístupné pozemní komunikace.

Objektová skladba záměru obsažená v dokumentaci proto dle názoru ministerstva opravdu svědčí pro závěr, že **by bylo velmi obtížné až nemožné navrhnout zde ještě přístupovou komunikaci ke zbylé části zahrádkářské osady a je mnohem výhodnější** (územně, technicky i ekonomicky) navrhnout přístup směrem od Regensburské ulice.

Řešení náhradního přístupu takto od údolí Vejprnického potoka, nikoliv od Regensburské ulice, však předpokládá ÚP Plzně, který vymezuje „výběžky“ z koridoru z údolí směrem k osadě. ÚP Plzně nevymezuje žádné plochy z druhé strany od Regensburské ulice, které by byly speciálně určené pro nějaké stavební objekty související se stavbou dráhy.

Žadatelka tedy na základě podrobnější projektové přípravy, při které záměr nabyl konkrétnější obrysy než ve fázi řízení o územním plánu, dle názoru ministerstva logicky navrhla přístup od Regensburské ulice, který nevyžaduje, aby přístupová komunikace křížila trať v nepříznivém místě směrem od údolí, ale je vedena z druhé strany v podstatě po vrstevnici s mnohem příznivějšími sklonovými poměry, kde se ve druhém úseku napojuje tam, kde historicky prokazatelně opravdu existovala cesta (jak žadatelka prokázala snímkem z let 2004–2007, který ministerstvo pokládá za věrohodný, neboť ho pořídil už dříve nezávislý subjekt). Rovněž z průzkumu sondou dynamické penetrace DP5, kterou žadatelka provedla v blízkosti pro účely posouzení základových poměrů pro most SO 2-20-01 vyplývá, že ve svahu od údolí nemá území zrovna ideální vlastnosti, aby zde vznikl další stavební objekt (srov. geotechnický pasport pro SO 2-20-01, část E.6.3.1, č. přílohy 3.2, Mgr. et RNDr. František Dragoun).

Za těchto okolností ministerstvo uzavírá, že „výběžky“ z koridoru veřejně prospěšné stavby tak, jak je vymezuje ÚP Plzně, **invariantně** předurčují vyřešení přístupu jediným způsobem,

který není možný při znalosti rozpracování do úrovně konkrétní objektové skladby záměru. Toto vymezení znemožňuje záměr modernizace, protože záměr nesmí vést ke vzniku dopravně nepřístupných lokalit a musí zajistit dostatečnou ochranu obytné zástavby před hlukem (vizte výše popsanou souvislost se zde navrženou protihlukovou stěnou). Proto se tato část ÚP Plzně nepoužije (§ 54 odst. 5 stavebního zákona). Použije se vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby ze zásad územního rozvoje, který umožňuje komplexně vyřešit přístup v koridoru veřejně prospěšné stavby (souboru staveb i s provozně souvisejícími stavbami) také z jiné strany.

Řešení přístupu směrem od ulice U Svahu/Šikmá ve smyslu námitek odvolatelů Kučerových by nebylo podle přesvědčení ministerstva vhodnější (přípustné), jelikož takto by jediná přístupová komunikace k zahrádkářské osadě vedla **kolem obytné zástavby**, u níž by se podstatně změnila stávající místní poměry z hlediska obtěžování provozem automobilů. Kvůli tomu by zdejší obyvatelé (vlastníci staveb a oprávnění z věcných práv k těmto stavbám) mohli namítat nepřiměřené obtěžování imisemi kvůli provozu na této stávající zklidněné komunikaci a rozporovat, proč žadatelka ze zvažovatelných variant zvolila zrovna přístup po komunikaci vedené kolem této zástavby. Z druhé strany od Regensburské ulice ministerstvo neshledává podobné obtěžování, neboť zde se nachází v blízkosti jen areál s různými „průmyslovými“ stavbami.

Velká část těchto obyvatel byla vedlejšími účastníky tohoto řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (sousední stavby); v souladu s § 87 odst. 3 stavebního zákona byli identifikováni označením pozemků parc. č.: 1920/16, 1920/17, 1920/18, 1920/20, 1920/21, 1920/22, 1920/23, 1920/24, 1920/25, 1920/26, 1920/27, 1920/35, 1920/36, 1920/38, 1920/43, 1920/46, 1920/48, 1920/32, 1920/33, 1919/6, 1919/7, 1917/26, 1917/27, 1917/20, 1917/13, 1917/22, 1917/21, 1917/14, 1917/15, 1917/16, 1917/17 (srov. str. 75 napadeného rozhodnutí). Vzdálenější obyvatelé však už nikoliv, právě proto, že předmětem řízení nebyla přístupová komunikace od Šikmé ulice přes ulici U Svahu.

Řešení, které zvolila Správa železnic, je i vhodnější z hlediska čl. (23) Politiky územního rozvoje, který považuje za prioritu mj. „*zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy*“. Záměr modernizace představuje pro Skvrňany tranzitní železniční dopravní spojení, jehož důsledkem je potřeba zachovat přístup ke zbylé části zahrádkářské osady. Náhradní přístupová komunikace SO 2-30-01 ve směru od Regensburské ulice nezatíží obyvatelstvo vlivy dopravy do zbytku zahrádkářské osady, zatímco přístup od ulice U Svahu/Šikmá by se dotkl osob v několika desítkách obytných budov (počítáno jako čísla popisná).

Opodstatněné není ani srovnávat počet zasažených pozemků (dle odvolatelů jedenáct pro navrženou variantu oproti čtyřem směrem od ulice U Svahu). Navržené řešení zasahuje také pozemek statutárního města Plzně (parc. č. 2017/70) anebo MEA Property 2018 s. r. o. a RAPA Property 2018 s. r. o., které zjevně mají své zájmy v této lokalitě, kde je vymezena zastavitelná plocha pro výrobu a skladování. Navíc odvolatelé opomněli, že pro přístupy z ulic Šikmá a U Svahu by bylo zapotřebí zřídit věčná břemena chůze a/nebo jízdy, tudíž se nelze řídit jen počty pozemků.

Jelikož krajský úřad nemohl za těchto okolností nalézt žádný důvod pro zamítnutí žádosti (§ 92 odst. 2 stavebního zákona) ani nalézt nedostatek žádosti, **není odvolání doc. Kučerové a Ing. Kučery v této části důvodné.**

Zbývá posoudit odvolací námítky **Romana Albla a Pavla Albla**, kteří s vedením náhradní komunikace v principu souhlasí, zjednodušeně řečeno však požadují, aby měla lepší parametry ve druhém úseku, který je vzdálenější od ulice Regensburská.

Tyto námítky však **nemohou být opodstatněné**. Ministerstvo výše vysvětlilo, proč obě skupiny odvolatelů svou námitkou směřují čistě do správnosti napadeného rozhodnutí. Ministerstvo rovněž ozřejmilo, že Správa železnic **nebyla povinna zlepšovat** stávající možnosti přístupu. Vyhláška o využívání území nevyžaduje, aby žadatelé o vydání územních rozhodnutí zlepšovali kvalitu prostředí, nebo aby zlepšovali různé parametry dopravního napojení atd. Z vlastní iniciativy samozřejmě mohou (případně ekonomické důsledky takového přístupu by stavební úřad nemohl zkoumat, žadatelé by si je však museli obhájit u jiných orgánů), ale pokud takto nepostupují, stavební úřady nemohou takové zlepšení vynucovat pod hrozbou možného zamítnutí žádosti.

Ze spisu vyplývá (snímek ortofotomapy z vyjádření Správy železnic), že v místě se historicky nacházela nějaká vyježděná komunikace, ale patrně zanikla (zarostla). **Z opačné strany, kde přístup zanikne, vedla přístupová komunikace, která** však dle přesvědčení ministerstva **nebyla příliš kvalitní**, široká či zpevněná (žádný ze čtyř odvolatelů ostatně netvrdí, že by přístup

byl kvalitní). Jak plyne z mapových podkladů (ve spise i např. z www.mapy.cz), bylo zde třeba překonat i převýšení s lokálně výrazným gradientem, což by pro automobily nemuselo být nejkomfortnější, tím spíše za horších povětrnostních podmínek. Nynější přístup bude jednak nový (k parametrům vizte str. 26 a 27 napadeného rozhodnutí), jednak evidentně s lepšími sklonovými poměry.

Odvolatelé přitom netvrdí, že by Správa železnic navrhla komunikaci ve druhém úseku chybně apod.; chtějí ji jen ještě lepší (velkorysejší). Jelikož se jedná o námitky, u kterých se účastníci nedohodli, krajský úřad i ministerstvo jsou limitováni posouzením podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem.

V územním řízení je z obecných požadavků na výstavbu rozhodná primárně vyhláška o využívání území (technické vyhlášky mají prostor hlavně ve stavebním řízení). Z jejího § 20 odst. 3, 4 ani 7 přitom nevyplývá, že by zahrádkářská osada měla být zpřístupněná komunikací ještě lepších parametrů, jaké požadují odvolatelé. Dle § 20 odst. 7 se předpokládá u souvislé skupiny staveb pro rodinnou rekreaci zpřístupnění zpevněnou pozemní komunikací o šířce nejméně 2,5 m. Kdyby tu tedy neexistovala souvislost se záměrem modernizace, odvolatelé by návrhem pozemní komunikace s parametry MO2k 8,0/6,5/30 a P4,0/20 bez chodníku pohodlně splnili požadavek vyhlášky o využívání území.

Alternativní požadavek odvolatelů, aby komunikace byla „bez zalomení“, shledává ministerstvo jako velmi nevhodný, neboť by jednak nenavazoval na dřívější cestu (vizte obrázek „*Poměry v lokalitě*“ výše), a jednak by komunikace procházela zbytečně téměř přesně napříč pozemkem parc. č. 2010. Návrh SO 2-30-01 i proto splňuje požadavky na umístění.

Projektant Správy železnic zpracoval stavební objekt přístupové komunikace podle příslušných českých technických norem a odůvodnil konkrétní řešení parametrů komunikace (vizte souhrnnou technickou zprávu části D.2.1.8, revize 04/2022, Ing. Jiří Jarolím). Odvolatelé své požadavky neopřeli do zkoncentrování řízení (ani v odvolání) o argument, že by snad byla komunikace navržena v rozporu s ČSN. Podle § 89 odst. 2 věty druhé správního řádu by na odvolacím přezkumu správnosti mimo okruh odvolacích námitek musel být veřejný zájem. Veřejného zájmu, který chrání vyhláška o využívání území, se týká „jen“ otázka, zda záměr nevyvolá znepřístupnění pozemků nebo staveb; ve veřejném zájmu není, aby přístupová komunikace byla lepší a komfortnější, ačkoliv pro to není objektivní zákonný důvod.

Rozhodnutí o povolení připojení mj. pozemku parc. č. 2017/90 pro záměr modernizace vydal Úřad městského obvodu Plzeň 3, odbor dopravy a životního prostředí, pod č. j. UMO3/39428/21/NĚ ze dne 07.10.2021 (dle připojené doložky nabylo právní moci dne 23.10.2021). Toto rozhodnutí vydal na základě souhlasu Městského ředitelství policie Plzeň pod č. j. KRPP-54461-2/ČJ-2021-030506-1 ze dne 14.05.2021 souhlasilo mj. se stavebním objektem SO 2-30-01, neboť odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích; s připojením souhlasil i vlastník pozemní komunikace na pozemku parc. č. 2017/90 (statutární město Plzeň).

Konečně ministerstvo **neshledalo jako opodstatněný** ani požadavek odvolatelů, aby SO 2-30-01 neznemožnil zbudovat sjezd na pozemek parc. č. 2024/1. Tento pozemek se totiž nachází v zastavitelné ploše výroby a skladování (vizte hlavní výkres ÚP Plzně), která je současně označena jako 3_57a Výrobní území Nová Hospoda. Podle části ÚP Plzně 6.3.3. Koncepce rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot lokalit se v této ploše má rozvíjet mj. „*areálová volná struktura zástavby*“. Podle definic obecných pojmů v textové části ÚP Plzně je jedním z typů urbanistické struktury typ „areálová volná“, kterou se rozumí: většinou drobné halové objekty v menších areálech, velký podíl zpevněných ploch, podíl zeleně zastavitelné plochy min. 20 % na rostlém terénu, značná část zůstává nezastavěná, areály atypické formy.

Vzhledem k tvaru pozemku parc. č. 2024/1, který je podlouhlý a úzký (proměnlivě cca 11–15 m) a vklíněný mezi pozemky různých vlastníků (v lokalitě dominuje jako vlastník pozemků MEA Property 2018 s.r.o.) je dle názoru ministerstva dovolávání se na nějakou budoucí nspecifikovanou potřebu sjezdu neopodstatněné. Z požadavku nevyplývá, kde konkrétně by sjezd měl být, s jakými parametry, pro jakou zamýšlenou stavbu atd. V územním řízení nelze chránit jiné nspecifikované a jen obecně zvažované úmysly, které nejsou dosud ani vyjádřené v nějaké rané fázi projekční přípravy (studie apod.).

Ministerstvo tedy vychází z podmínek hlavního a přípustného využití v plochách výroby a skladování dle ÚP Plzně (včetně požadavku pro zastavitelné plochy výroby a skladování

na areálovou volnou strukturu zástavby) a dospělo k závěru, že záměr modernizace obecně neznemožňuje zřídit někde sjezd pro nějakou z přípustných staveb v této ploše. Ministerstvo se ovšem domnívá, že „ideální“ stavba vyhovující požadavku v zastavitelné ploše, by mohla být obtížně umístěna výhradně na pozemku parc. č. 2024/1.

Pro druhou část rozděleného pozemku směrem k budované trati (slovy z námítky, kterou uplatnili v první instanci) ministerstvo může jen uvést, že v ÚP Plzně je tato část vymezena jako **neprůhledný koridor** (plocha) pro umístění záměru modernizace, tj. nevymezuje způsob využití pod plochou (koridorem). Nelze tedy určit, jaké je (bude) přípustné využití této části pozemku. Odvolatelé se musejí dle názoru ministerstva soustředit na proces schvalování změny ÚP Plzně, v němž se rozhodne, jaké bude budoucí využití pozemků pod nevyužitou částí koridoru (k ne/průhledným koridorům a jejich důsledkům vizte už výše citované metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj „*Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury*“). Celý pozemek je vedený jako orná půda, zemědělsky je patrně neobhospodařovaný, jeho součástí nejsou žádné stavby. Pozemky nemusejí být zpřístupněné stejně bez ohledu na svůj charakter. Z navržené přístupové komunikace se lze trvale dostat na zbylou část pozemku odvolatelů (pozemek přístupové komunikace a zbylé části pozemku spolu přímo sousedí). Vzhledem k přístupové komunikaci na mírném násypu, tělesu železničního spodku dráhy ve svahu a příkopu ve svahu navíc bude zbylá malá část pozemku odvolatelů evidentně tzv. zbytkovým pozemkem, na jehož majetkoprávní vypořádání pamatuje § 3b odst. 8 liniového zákona (zde ve znění účinném od 01.01.2024); Správa železnic by při aktivaci tohoto institutu neměla být příliš rigidní s ohledem na okolnosti případu.

Závěr:

Záměr **vyhovuje** požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona, tudíž neohrožuje zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy (srov. § 92 odst. 2 stavebního zákona). Ministerstvo proto nemohlo na základě obou odvolání shledat, že navržená přístupová komunikace je nepřipustná; za daných okolností ji ministerstvo nehodnotí ani jako nevhodnou nebo zjevně vzdálenou ideálu. Krajský úřad rozhodl správně, jestliže také ji schválil v souboru staveb, které tvoří záměr modernizace.

Odvodnění (doc. Kučerová a Ing. Kučera):

Námítka se týká pozemku **parc. č. 1990**, jehož vlastníkem je Ing. Kučera. V této části tedy odvolatelka doc. Kučerová uplatnila námítka, která přesahuje věcné zaměření námitek (srov. § 89 odst. 4 větu druhou stavebního zákona), tudíž **není přípustná**. Vymezení věcné přípustnosti námitek se uplatní i pro odvolací řízení, neboť řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a neexistuje racionální důvod, proč by odvolací námítka mohly být zaměřené širěji.

Dle názoru ministerstva je však odvolací námítka **zčásti důvodná**, což ministerstvo zohlednilo změnou podmínky č. 2 ve výroku III. napadeného rozhodnutí (výrok I. B. 1. tohoto rozhodnutí ministerstva). Tato podmínka původně zněla takto: *„Žadatel se pokusí vyjednat výkup nebo směnu celého nebo i části pozemku parc. č. 1990 v k. ú. Skvrňany tak, aby vody z propustku nevytékaly již na pozemek namítajícího vlastníka pozemku. Nepodaří-li se dosáhnout shody, v dalším stupni projektové dokumentace projektant prověří navržené řešení odvodnění, zejména prověří možnost změny umístění stávajícího propustku na sousední stavbě trati.“*

Krajský úřad tedy projevil snahu tento problém řešit, ovšem dle názoru ministerstva se mu to úplně nepodařilo, neboť pokud by se pozemek nepodařilo vykoupit nebo směnit (či jeho část) a projektant by v další projektové přípravě prověřil, že polohu stávajícího propustku nezmění (nemůže změnit), pak by se nestalo nic. Podmínka č. 2 napadeného rozhodnutí představuje pouze snahu o řešení, nikoliv o vyřešení sporné otázky.

Fakt, že záměr vyvolá navýšení špičkového množství srážkových vod, které se budou koncentrovat stávajícím odvodněním na pozemek Ing. Kučery (srov. vyjádření projektanta ze dne 28.08.2023), ale využije se propustek, který formálně není součástí tohoto záměru, neznámá, že tato nyní projednávaná součást záměru modernizace nepovede k přímým imisím na odvolatelův pozemek. Ministerstvo respektuje, že stávající propustek je formálně součástí jiné stavby (tzv. 2. stavby). Ale díky provázanosti s propustkem SO 1-21-03, který nyní je projednáván jako součástí záměru modernizace, evidentně provozně souvisí s nynější stavbou. Proto není možné odhlížet od zcela jasného úmyslu Správy železnic využít tento propustek pro odvádění srážkových vod z nyní projednávané stavby.

Podobně by se totiž dalo tvrdit, že by se hypotetický stavebník a hypotetický stavební úřad nezabývali otázkou imisí ze zvýšení dopravy vlivem nějakého záměru, protože stávající a nijak neměněná pozemní komunikace není předmětem řízení (nebyla by, ale vlivy by záměr způsoboval nárůstem dopravy).

Odvolatelův pozemek parc. č. 1990 je ostatně **sousední v řízení o tomto záměru** ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona právě proto, že může být a dle skutkových zjištění krajského úřadu také bude dotčen odvodněním, které pochází z **tohoto záměru**. Kdyby krajský nedospěl k závěru, že tento pozemek může být dotčen anebo že námitka není důvodná, pak by přeci nestanovil podmínku č. 2.

Ministerstvo dospělo k závěru, že krajský úřad si měl učinit zčásti jiný úsudek o této námitce občanskoprávní povahy a rozhodnout ve věci zčásti jinak. K tomuto přezkumu bylo ministerstvo oprávněné, jelikož odvolatelovy odvolací námítky směřovaly do správnosti napadeného rozhodnutí (úplně jasně nesouhlasil se sváděním srážkových vod na svůj pozemek a krajský úřad stanovil podmínku na základě svého oprávnění).

Svádění vody na cizí pozemek, které nemá původ v přirozených vlastnostech pozemku, je **přímou imisí** podle § 1013 odst. 1 věty druhé občanského zákoníku (srov. též rozsudek Nejvyššího soudu spis. zn. 22 Cdo 942/2020 ze dne 28.05.2020). Přímé imise jsou **zakázané**, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod. Ministerstvo se tudíž domnívá, že není možné bez jakéhokoliv opatření připustit přímé imise ze stavby na cizí (sousední) pozemek.

Změněné znění podmínky č. 2 výroku III. pokrývá varianty, které zformuloval už krajský úřad, ale zároveň **zajistí i potřebný následek**. Původní podmínka totiž zjednodušeně řečeno opravdu neukládala Správě železnic vyřešit stav. Podmínka nově směřuje na možnost směnít nebo vykoupit celý pozemek nebo jeho část, tak na možné sjednání práva svádět srážkové vody na pozemek. Dopadá i na hypotetickou možnost, že Správa železnic zvolí cestu žaloby, kterou se bude domáhat určení, že vydržela věcné břemeno (služebnost) spočívající ve svádění potřebného množství vody na tento pozemek ze stávající trati apod. Podmínka pokrývá též krajní možnost vyvlastnění potřebného práva.

Pro získání tohoto práva nehraje roli, že přesně tato služebnost není vyjmenovaná v občanském zákoníku, neboť „zákoník demonstrativně vypočítává devět pozemkových a tři osobní služebnosti. Vymezení je ovšem jen návodem při zřizování služebností smlouvou, případně pro rozhodování o jejich obsahu soudy. Věc je možné zatížit též služebností, která není výslovně pojmenována (blíže k tomu důvodová zpráva k § 1267 obč. zák.).“ {THÖNDEL, Alexandr. § 1257 [Pojem služebnosti]. In: ŠVESTKA Jiří, DVOŘÁK Jan, FIALA Josef, aj. Občanský zákoník. Komentář, Svazek III, (§ 976-1474) (Systém ASPI). Praha: Wolters Kluwer, 2022)}.

Časové vymezení, do kdy musí Správa železnic splnit podmínku, závisí na faktu, že pro užívání veřejně prospěšné stavby je zapotřebí také zajistit, že nebude mít zakázané vlivy na okolí. Podobně není možné zkolaudovat stavbu dráhy, která by nevyhovovala např. z hlediska hygienických limitů hluku.

Tento způsob odvodnění **není v rozporu s § 5 odst. 3 vodního zákona ani s § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky o využívání území**. V této lokalitě není dost dobře možné kvůli bezpečnosti zdržovat a vsakovat vodu ve svahu (nebo dokonce mezi stávající tratí a nově navrženou, které zde budou v souběhu). V zastavitelné ploše pro výrobu a skladování („na rovině“ nad navrženým záměrem modernizace) by zase stavba pro retenci srážkových vod znehodnotila pozemky v této ploše a navíc by ve velké části této plochy vybočila z koridoru, který pro záměr modernizace vymezují zásady územního rozvoje. Samotné odvodnění pozemní komunikace, která je vyvolaná potřebou hlavní stavby celostátní dráhy, aby zpřístupnila okolní pozemky a stavby, přitom není odvodňovacím zařízením ve smyslu § 1 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 9 písm. a) vyhlášky č. 177/1995 Sb., které je součástí celostátní dráhy, tudíž by tato stavba vyžadovala souhlas podle § 184a odst. 3 stavebního zákona.

Není tedy možné zajistit (technicky, územně a právně) odvodnění jinak než řízeným odváděním vody (propustek SO 1-21-03).

Tento závěr neodporuje vyjádření správce povodí k SO 2-30-01 (Povodí Vltavy, s. p., zn. PVL-54244/2021/340/Ro ze dne 11.08.2021, které krajský úřad citoval jako jeden z podkladů pro vydání rozhodnutí, str. 72 napadeného rozhodnutí). Povodí Vltavy, s. p., dále požadoval, aby nebyly působeny škody na přilehlých pozemcích, což ministerstvo zajistilo i bez ohledu na znění požadavků Povodí Vltavy, s. p., na základě přezkumu úsudku krajského úřadu podle § 89 odst. 6

stavebního zákona (správci povodí nejsou dotčenými orgány, tudíž o nich věta první tohoto ustanovení nehovoří, proto ministerstvo dospělo ke změně podmínky nezávisle na tomto požadavku). Není tedy ani přesné tvrzení odvolatelů, že chybí souhlas správce povodí.

Přeložka vodovodu (doc. Kučerová a Ing. Kučera):

Podstatou sporu je nesouhlas s přeložkou vodovodu SO 1-71-01.

Námítka doc. Kučerové **není přípustná**, jelikož dotčen je pozemek parc. č. 1978, který vlastní výlučně Ing. Kučera. Námítka Ing. Kučery **není důvodná**.

Protože Správa železnic zúžila dne 26.07.2023 žádost o stavební objekt SO 1-30-01 právě jako reakci na námítku k umístění tohoto stavebního objektu (a rovněž díky realizaci alternativního přístupu, nové cyklostezce podél Vejprnického potoka). Přístupová komunikace, která byla navržena na uvedeném pozemku, nemůže být po zúžení žádosti zpochybněna odvolací námítkou. Proto zůstala „jen“ přeložka vodovodu.

Doc. Kučerová nemůže zpochybnovat řešení přeložky vodovodu z titulu vlastnictví pozemku parc. č. 1978 (ani jiného na listu vlastnictví č. 2088). Z hlediska tohoto stavebního objektu nemá právo uplatňovat žádné námítky, jelikož v blízkosti tohoto stavebního objektu není žádný pozemek, ke kterému by měla věcné právo. U podzemní přeložky vodovodu DN 500 jsou vlivy zcela zjevně úzce omezené na místo jejího umístění; ochranné pásmo je 1,5 m [§ 23 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích]. Krajský úřad ji přitom poučil o uplatňování námitek podle § 87 odst. 3 stavebního zákona (poučení na str. 19 oznámení o zahájení řízení ze dne 22.05.2023), tudíž ministerstvo pokládá odvolací námítku za nedopatření či omyl (ostatně v bodě II. odvolání se správně uvádí, že doc. Kučerová vlastní jen pozemek parc. č. 2009/1).

Správa železnic (resp. projektant) zdůvodnil potřebu přeložky tak, že stávající vodovod by křížil navržené železniční těleso pod šikmým úhlem; vznikla by kolize s opěrnou zdí a kvůli dodržení normy, aby vodovod křížil trať kolmo, musí být přeložen [str. 100 souhrnné technické zprávy, revize 2, 05/2022, Ing. Petr Mahdal; D.2.1.6.2, technická zpráva, revize 1, Ing. Tomáš Laichter]. V dokumentaci projektanti připouštějí, že na základě doplňujícího inženýrskogeologického průzkumu může být štola, ve které se nachází stávající vodovod, zachována a potrubí bude zdvojeno pod SO 2-30-01 v původní stopě v úseku, který je již mimo stávající štolu.

Toto zdůvodnění pokládá ministerstvo za plauzibilní.

Křížení dopravní s technickou infrastrukturou by mělo být, pokud možno co nejbližší kolmému kvůli provádění prací, údržbě, bezpečnosti, snížení poruchovosti atd. Má-li přeložená část vodovodu napojit na svou stávající část, nelze šikmé křížení ani uvažovat kvůli omezení místní komunikací, které spojuje Vejprnickou a Regensburskou ulici.

S přeložkou SO 1-71-01 souhlasil její vlastník, statutární město Plzeň, technický úřad, oddělení technických stanovisek (jednající za společnost VODÁRNA PLZEŇ, a. s.) pod spis. zn. MMP/033658/21 ze dne 01.10.2021 (č. 18 dokladové části), které bylo platné ke dni vydání napadeného rozhodnutí, tj. tím spíše ke dni zkoncentrování řízení (srov. rozsudek NSS č. j. 8 As 275/2023-86 ze dne 22.02.2024).

Možné dotčení stávajícího vodovodu s navrženou opěrnou zdí SO 1-23-01 [opěrná zeď (silnice, km 0,423-0,490)] je z dokumentace také zřetelné. Opěrná zeď je nutná kvůli zahlobená trati do stávajícího terénu, kde se nachází, jejíž niveleta je vyšší než navržené dráhy. Pro tuto opěrnou zeď výšky od 3,22 m do 7,065 m bude třeba hlubinné založení na pilotách délky cca 6–8 m (D 2.1.4.5, technická zpráva, 05/2020, Ing. Jiří Elbel).

Doplňující (doplňkové) průzkumné geologické práce jsou mezi fázemi územního rozhodování a stavebního povolení běžné. Pro územní řízení nepředpokládá žádný právní předpis povinnost disponovat úplnou prozkoumaností; naopak předpokládá zpřesňování zjištění o území, jeho geologické stavbě, geotechnických vlastnostech atd. na základě dalších průzkumů podle toho, jak se stavební záměr následně technicky podrobně(ji) rozpracovává (vizte např. vyhlášku č. 369/2004 Sb.).

Tento závěr platí i pro tuto opěrnou zeď, u které projektant podle dosavadních informací předpokládá založení na šesti- až osmimetrových pilotách, ale bez upřesňujícího geotechnického a stavebně-technického průzkumu není ještě jistý způsob založení, neboť bude záviset na další etapě průzkumu (doporučeny dva inženýrskogeologické vrty o hloubce cca 12 m – str. 5

geotechnického pasportu pro SO 1-23-01, část E.6.3.1, č. přílohy 3.35, Mgr. et RNDr. František Dragoun).

Dle názoru ministerstva je proto na základě všech těchto skutkových zjištění, které jsou dostatečné pro územní řízení ve smyslu § 3 správního řádu, dostatečně odůvodněn návrh přeložky vodovodu (potřeba této přeložky) kvůli hlavním stavebním objektům záměru modernizace.

Ministerstvo nepřehlédlo, že žadatelka podle svého vyjádření k odvoláním počítá jako s pravděpodobnou variantou se změnou územního rozhodnutí. V souladu s výše uvedeným ministerstvo konstatuje, že pokud záměr splňuje požadavky podle § 90 odst. 1 stavebního zákona a je-li kladná odpověď na otázku, zda lze teoreticky vyvlastnit, nelze žádosti nevyhovět. Byť samozřejmě není nikdy vyloučeno, že podrobnější prozkoumanost povede třeba k závěru, že některé stavební objekty nejsou potřebné. Žadatelka by si však měla uvědomit, že těmito vyjádřeními si může (z)komplikovat pozici pro účely případného vyvlastnění. Žádá-li žadatelka umístit záměr v nějaké podobě a současně ještě před právní mocí územního rozhodnutí otevřeně připouští, že pravděpodobně požádá o změnu územního rozhodnutí, neměla by se následně podívat, že dotčení vlastníci během vyjednávání a případně poté vyvlastňovací úřad mohou vyžadovat opravdu náležitě odůvodnit nezbytnost rozsahu vyvlastnění pro zřízení věcného břemene (nezbytnost vyvlastnění je jiná otázka, než od 01.01.2024 zakázané námítky na změnu stavby podle § 3 odst. 7 liniového zákona, v tomto znění).

Ministerstvo tedy tímto rozhodnutím neříká (a ani nemůže) nic o přípustnosti vyvlastnění, ale pouze, že umístění této přeložky je přípustné z hlediska kritérií, která jsou rozhodná pro územní řízení.

Doručování odvolatelům:

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. **6 As 285/2021-55** ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek **odlišné právní úpravy**.

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svého názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto dovedl, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky z titulu § 85 odst. 2 písm. a), ale i b) stavebního zákona [podle písm. a) jsou terminologií správního řádu hlavními účastníky, podle písm. b) vedlejšími účastníky – jím je např. Ing. Kučera u pozemku parc. č. 1990, neboť ten není v trvalém záboru záměru modernizace]. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení, jelikož jde dokonce o hlavní účastníky. Tak tomu ale není, neboť **§ 2 odst. 5 liniového zákona** obsahuje **speciální** úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. **Jednotlivě** se oznámení o zahájení řízení doručuje **pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a)** (...) stavebního zákona. (...) **Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci**, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; **ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou**, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

Jelikož krajský úřad odvolatele správně poučil v oznámení o zahájení řízení, které jim doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

Na tomto závěru nemůže nic změnit ani fakt, že by ministerstvo takto doručovalo kromě žadatelky, obcí a dotčeným orgánům navíc pouze čtyřem odvolatelům (kteří jsou navíc sdružení a zastoupeni tak, že by se jednalo jen o dvě datové zprávy). Liniový zákon však tento způsob doručování neumožňuje. Ministerstvo nemůže zakládat nerovnost v procesních právech (§ 7 odst. 1 správního řádu).

Seznam hlavních účastníků:

Ministerstvo ve výroku odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je cca 250. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje) a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí rozsáhlý okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Přílohy: dle textu

Tato písemnost včetně příloh musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách Ministerstva dopravy, Magistrátu města Plzeň; Městských úřadů Holýšov, Nýřany a Stod; Obecních úřadů Hradec, Chotěšov, Líně, Úherce, Vejprnice a Zbůch a také zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatelky a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

1. SUDOP PRAHA, a. s., Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha, **IDDS: nd9sqfy** (*zastupující Správu železnic, státní organizaci, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha*)
2. město Holýšov, náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov, **IDDS: yfibebs**
3. obec Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec u Stoda, **IDDS: 5xebhui**
4. obec Chotěšov, Plzeňská 88, 332 14 Chotěšov, **IDDS: i9tb6sj**
5. obec Líně, Plzeňská 145, 330 21 Líně, **IDDS: 74zbtpk**
6. město Nýřany, Benešova třída 295, 330 23 Nýřany, **IDDS: 8hrbtcq**
7. statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň, **IDDS: 6iybfxn**
8. město Stod, nám. ČSA 294, 333 01 Stod, **IDDS: u4abzrc**
9. obec Úherce, K Mexiku 94, 330 23 Nýřany, **IDDS: ksja4dn**
10. obec Vejprnice, Mírová 17, 330 27 Vejprnice, **IDDS: yjtbarh**
11. obec Zbůch, Náměstí 205, 330 22 Zbůch, **IDDS: c23btkp**

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úřední desce – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

12. Městský úřad Holýšov, náměstí 5. května 32, 345 62 Holýšov
13. Obecní úřad Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec u Stoda
14. Obecní úřad Chotěšov, Plzeňská 88, 332 14 Chotěšov
15. Obecní úřad Líně, Plzeňská 145, 330 21 Líně
16. Městský úřad Nýřany, Benešova třída 295, 330 23 Nýřany
17. Magistrát města Plzně, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň
18. Městský úřad Stod, nám. ČSA 294, 333 01 Stod
19. Obecní úřad Úherce, K Mexiku 94, 330 23 Nýřany
20. Obecní úřad Vejprnice, Mírová 17, 330 27 Vejprnice
21. Obecní úřad Zbůch, Náměstí 205, 330 22 Zbůch

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni ti, jimž se doručuje jednotlivě):

22. AGC Fenestra a. s., člen AGC Group, Salaš 86, 76351 Zlín
23. AGC Stod s. r. o., člen AGC Group, Průmyslová 782, 33301 Stod
24. AGRICOS, spol. s r. o., Nádražní 270, 33301 Stod
25. AGRO Lochousice s. r. o., č. p. 52, 33023 Lochousice
26. Albl Pavel, nar. 27.02.1975, Domažlická 217/203, 31800 Plzeň
27. Albl Roman, nar. 01.05.1970, Domažlická 1316/205, 31800 Plzeň
28. Bárek Martin, nar. 01.02.1973, Nádražní 65, 33301 Stod
29. Basl Roman, nar. 14.02.1980, Plaská 1273/23, 32300 Plzeň
30. Baxa Josef Mgr. Ph.D., nar. 21.10.1975, Oty Pavla 2143/9, 10600 Praha

31. Baxa Josef, nar. 07.02.1946, Vrabinská 649, 33301 Stod
32. Benešová Olga Ing., nar. 16.03.1971, č. p. 430, 33022 Zbůch
33. Beran Josef, nar. 08.01.1959, Brigádnická 270, 33022 Zbůch
34. Blahovec Michal, nar. 15.10.1979, Žlutická 1679/29, 32300 Plzeň
35. Boček Tomáš, nar. 29.09.1974, č. ev. 31, 33032 Bdeněves
36. Böhm Antonín, nar. 31.01.1965, Petra Bezruče 448, 33022 Zbůch
37. Bohuminská Monika Ing., nar. 15.06.1946, Horácké náměstí 1465/3, 62100 Brno
38. Borkovec Filip, nar. 28.12.2000, Pod Vrchem 861/77, 31200 Plzeň
39. Borkovec Tomáš, nar. 28.12.2000, Pod Vrchem 861/77, 31200 Plzeň
40. Brejcha Josef, nar. 25.12.1949, Pod Lesem 1257/3, 31200 Plzeň
41. Brejcha Pavel, nar. 25.11.1959, Osek 40, 33401 Řenče
42. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha
43. Cihlář Luděk, nar. 24.08.1975, Starý důl 401, 33022 Zbůch
44. Cihlář Petr, nar. 30.03.1969, U Rybníka 528, 33021 Líně
45. Cihlář Zdeněk, nar. 12.01.1965, Nová 602, 33214 Chotěšov
46. Cihlářová Helena, nar. 07.11.1947, Starý důl 401, 33022 Zbůch
47. Cislerová Miroslava, nar. 11.10.1966, Terezie Brzkové 1036/25, 31800 Plzeň
48. CPZ, spol. s r. o., Ořechová 99, 33214 Chotěšov
49. Cvachouček Jiří, nar. 23.05.1980, Na Výhledech 534, 33022 Zbůch
50. Cvachouček Václav, nar. 30.07.1953, Polní 164, 33022 Zbůch
51. Cvrčková Emilie Ing., nar. 16.09.1944, Březí 38, 33601 Žinkovy
52. ČD - Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 13000 Praha
53. Čech František, nar. 31.03.1949, K Myslivně 348, 33027 Vejprnice
54. Čejková Eva, nar. 24.05.1960, Malesická 1175/2, 31800 Plzeň
55. Čejková Ivana Mgr. Ing., nar. 07.07.1967, Akátová 622, 33003 Chrást
56. ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, 10100 Praha
57. Červený Karel Ing., nar. 08.09.1939, Zelená Lhota 51, 34022 Nýrsko
58. České dráhy, a. s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha
59. Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 15000 Praha
60. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 40502 Děčín
61. ČR - Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 16000 Praha (Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO, Hradební 772/12, Staré Město, 11000 Praha)
62. ČR - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha
63. ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábreží 390/42, 12800 Praha
64. Davídková Libuše, nar. 20.12.1943, Komenského 1079/87, 32300 Plzeň
65. Dědič Petr, nar. 21.07.1974, Skvrňany č. ev. 2958, 31800 Plzeň
66. Dědičová Jana, nar. 05.08.1976, Skvrňany č. ev. 2958, 31800 Plzeň
67. EKOLOGICKÁ SEPARACE s. r. o., Lindauerova 140/21, 30100 Plzeň
68. Eliáš Vojtěch, nar. 26.01.1990, Macháčkova 877/8, 31800 Plzeň

69. Eliášová Terezie, nar. 04.11.1982, Starý důl 412, 33022 Zbůch
70. Eretová Marta, nar. 18.02.1958, Žlutická 1626/22, 32300 Plzeň
71. Feiferlík Radek Ing. (dříve Prokop Radek), nar. 22.10.1969, V Brance 1444/22, 25219 Rudná
72. Frýza Jaroslav, nar. 14.03.1948, Starý důl 413, 33022 Zbůch
73. Frýzová Ivana, nar. 11.11.1951, Starý důl 413, 33022 Zbůch
74. GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 40001 Ústí nad Labem
75. Gašparovičová Milena Ing., nar. 01.11.1965, Stavbařů 579/14, 35301 Mariánské Lázně
76. Grómer Jan, nar. 18.04.1961, č. p. 108, 33301 Honezovice
77. Grómer Jiří, nar. 11.11.1957, č. p. 133, 33301 Honezovice
78. Gröschl Jan, nar. 11.09.1973, Nádražní 693, 33301 Stod
79. Gröschlová Jana, nar. 14.09.1973, Nádražní 693, 33301 Stod
80. Günzlová Lucie, nar. 04.02.1983, Toužimská 1689/20, 32300 Plzeň
81. Hájek Miroslav, nar. 17.07.1956, Havířská 1126, 33023 Nýřany
82. Hasal Karel Ing., nar. 22.07.1953, č. p. 19, 33444 Dolní Lukavice
83. Havránková Pavla, nar. 02.10.1970, Krajiní 130/4, 31800 Plzeň
84. Hejdová Hermína, nar. 22.12.1935, Nábřežní 1460, 35601 Sokolov
85. Hejdová Irena, nar. 08.03.1948, Marie Majerové 1748, 35601 Sokolov
86. Hezoučková Eva, nar. 20.10.1977, Tlučenská 294, 33021 Líně
87. Hlinková Marcela, nar. 04.04.1953, Komenského 1084/97, 32300 Plzeň
88. Horáček Milan, nar. 18.05.1971, Brněnská 956/17, 32300 Plzeň
89. Hrabáček Jan Ing., nar. 26.03.1973, Dubrovnická 1056/4, 15000 Praha
90. Hrbačková Helena, nar. 23.08.1980, Starý důl 411, 33022 Zbůch
91. Hružová Božena, nar. 15.01.1942, č. p. 97, 69631 Bukovany
92. Hřibová Danuše Ing., nar. 18.12.1962, č. p. 105, 34561 Puclice
93. Chladová Iveta, nar. 05.05.1965, Božkovská 1715/58, 32600 Plzeň
94. Chyba Květoslav, nar. 08.12.1955, Sokolovská 1109/86, 32300 Plzeň
95. Chybová Vlasta, nar. 01.05.1960, Sokolovská 1109/86, 32300 Plzeň
96. Industrial Center CR 1 s.r.o., Hvězdova 1716/2b, 14000 Praha
97. INTERWILD s. r. o., č. p. 166, 34701 Studánka
98. IT Bohemia, spol. s r. o., Domažlická 1121/142, 31800 Plzeň
99. Janda Jan Ing., nar. 09.01.1943, Bzenecká 1072/22, 32300 Plzeň
100. Jandová Bohumila, nar. 15.10.1943, Bzenecká 1072/22, 32300 Plzeň
101. Janouš Josef Ing., nar. 11.07.1963, U Malého rybníčka 142/2, 31800 Plzeň
102. Janouš Josef, nar. 07.12.1935, U Malého rybníčka 142/2, 31800 Plzeň
103. Janouš Ladislav, nar. 07.11.1942, K Plzni 1/2, 31800 Plzeň
104. Janouš Pavel, nar. 22.02.1967, K Plzni 162/2a, 31800 Plzeň
105. Janouš Petr, nar. 14.07.1975, Rovná 4/2, 31800 Plzeň
106. Javorská Věra, nar. 25.11.1956, Brod u Stříbra 42, 34901 Kladruby
107. Jícha Lukáš Ing. Bc., nar. 24.11.1994, Akátová 622, 33003 Chrást

108. Juhász Oliver, nar. 16.11.1973, Nad Přehradou 443/23, 32100 Plzeň
109. Jurčo Pavel, nar. 23.10.1971, Spádná 448/11, 32100 Plzeň
110. Jurčo Vladimír, nar. 15.06.1973, K Roli 126/8, 32100 Plzeň
111. Karásková Iva, nar. 06.08.1961, Husova 1043, 33401 Přeštice
112. Karasová Alena, nar. 12.10.1971, č. p. 214, 29474 Kochánky
113. Karešová Jaroslava, nar. 30.10.1951, Majakovského 1193/16, 32300 Plzeň
114. Karpíšek Pavel Ing. Mgr., nar. 26.08.1969, Manětínská 1188, 33027 Vejprnice
115. Kleistner Ladislav, nar. 02.03.1949, Waltrova 972/34, 31800 Plzeň
116. neznámí dědicové po zemřelých:
 - Klíma Jan, nar. 21.12.1902, Petra Bezruče 274, 33022 Zbůch (opatrovník: obec Úherce)
 - Klíma Karel, nar. 27.01.1905, Revoluční 80, 33022 Zbůch (opatrovník: obec Úherce)
 - Klímová Jana, nar. 27.03.1907, Revoluční 80, 33022 Zbůch (opatrovník: obec Úherce)
117. Klotz a. s., Karafiátová 599/19, 32600 Plzeň
118. Knaizl Martin, nar. 22.05.1988, U Svahu 235/1, 31800 Plzeň
119. Knaizlová Ester, nar. 11.02.1989, U Svahu 235/1, 31800 Plzeň
120. Komerční banka, a. s., Na příkopě 969/33, 11000 Praha
121. Kopecká Helena, nar. 20.10.1953, Krajní 130/4, 31800 Plzeň
122. Kopecký Rostislav Ing., nar. 26.09.1965, Na kopci 163/8, 18200 Praha
123. Korbel Aleš, nar. 20.12.1967, tř. Čs. odboje 86, 33003 Chrást
124. Korbel Miloslav Ing., nar. 13.11.1961, Pod Bručnou 238/5, 32600 Plzeň
125. Kotora Marek, nar. 14.04.1971, Nepomucká 53/118, 32600 Plzeň
126. Kovář Radek, nar. 27.09.1969, Družstevní 206, 33021 Líně
127. Kovářiková Alena PhDr., nar. 02.03.1952, Pecháčkova 948/16, 31800 Plzeň
128. Kovářová Petra, nar. 30.03.1974, č. p. 60, 33301 Líšina
129. KOVO JUHÁSZ, spol. s r. o., Rolnické náměstí 20/6, 31200 Plzeň
130. Krásný Jaroslav, nar. 30.08.1942, Němejcová 1762/4, 30100 Plzeň
131. Křivonožka Pavel, MBA, nar. 05.04.1968, Sadová 55, 25228 Černošice
132. Křivonožková Eliška, nar. 26.12.1944, Zdeňka Lhoty 472, 25228 Černošice
133. Kučera František, nar. 13.12.1968, č. p. 68, 33211 Hradec
134. Kučera Jan Ing., nar. 25.07.1956, Zemská 1105/3, 31800 Plzeň
135. Kučerová Eva doc. Ing. CSc., nar. 10.06.1957, Zemská 1105/3, 31800 Plzeň
136. Kuřilová Marta, nar. 06.01.1938, č. p. 94, 69631 Bukovany
137. Kysilka Jiří, nar. 04.09.1963, U Svahu 238/1a, 31800 Plzeň
138. LB MINERALS, s. r. o., Tovární 431, 33012 Horní Bříza
139. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové
140. Limmo alpha s. r. o., Nárožní 1359/11, 15800 Praha
141. Limmo gamma s. r. o., Nárožní 1359/11, 15800 Praha
142. Lobkowicz Vladimír, nar. 15.12.1972, Plzeňská 401/7, 32200 Plzeň
143. LOGSPEED CZ s. r. o., Široká 96/9, 11000 Praha

144. Lusková Jana, nar. 15.12.1972, V Břízkách 345, 32200 Plzeň
145. Majdlová Hana, nar. 12.07.1971, Lábkova 896/7, 31800 Plzeň
146. Malina Milan, nar. 02.04.1946, Klatovská 359/260, 32100 Plzeň
147. Marešová Blažena, nar. 11.03.1948, Záhořice č. ev. 14, 36452 Žlutice
148. Markofová Alena, nar. 18.02.1950, Nad Kostelem 62/8, 36001 Březová
149. Marková Miroslava, nar. 28.01.1970, č. p. 183, 33211 Hradec
150. Matějček Pavel, nar. 23.07.1971, Vochovská 755, 33027 Vejprnice
151. Matoušek Václav JUDr., nar. 19.03.1955, U Svahu 204/40, 31800 Plzeň
152. Matoušková Milena, nar. 18.03.1955, U Svahu 204/40, 31800 Plzeň
153. MEA Property 2018 s. r. o., Domažlická 1059/180, 31800 Plzeň
154. Mikisková Jaromíra, nar. 07.08.1951, Vojanova 759/47, 31800 Plzeň
155. "Mikroregion Radbuza", Náměstí T. G. M. 1, 33441 Dobřany
156. Mikuláš Jiří, nar. 21.06.1965, K zatáčce 516/6, 14300 Praha
157. Mikulášová Marie, nar. 02.11.1937, Ludka Pika 466/7, 30100 Plzeň
158. Mikuličová Jana, nar. 05.01.1968, Skvrňanská 1001/22, 30100 Plzeň
159. Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s., Bělehradská 222/128, 12000 Praha
160. MOL Česká republika, s. r. o., Purkyňova 2121/3, 11000 Praha
161. MONETA Money Bank, a. s., Vyskočilova 1442/1b, 14000 Praha
162. Mrázková Anna, nar. 22.01.1953, Náves 109, 33023 Úherce
163. Murr CZ, s. r. o., Průmyslová 762, 33301 Stod
164. Mužík Robert, nar. 26.01.1973, U Svahu 208/17, 31800 Plzeň
165. Mužíková Monika Bc., nar. 08.05.1976, U Svahu 208/17, 31800 Plzeň
166. Nesvadba Vilém, nar. 26.11.1961, Stříbrská 367, 33301 Stod
167. Nesvadbová Jaroslava, nar. 28.11.1965, Stříbrská 367, 33301 Stod
168. Netušil Bohumil, nar. 04.02.1976, Příčná 151, 33214 Chotěšov
169. Neumann Miroslav, nar. 22.08.1970, Konvalinková 964/5a, 32600 Plzeň
170. Nezhybová Alena, nar. 01.08.1978, č. p. 312, 33022 Zbůch
171. Niehoff Real s. r. o., č. p. 184, 34521 Meclov
172. Nosek Miroslav, nar. 15.12.1990, Kollárova 143, 33214 Chotěšov
173. Nosková Alena, nar. 31.12.1959, Boženy Němcové 676, 33202 Starý Plzenec
174. Novák Daniel Bc., nar. 15.10.1989, Skupova 2514/3, 30100 Plzeň
175. Nováková Gabriela, nar. 13.02.1977, Domažlická 1247/197, 31800 Plzeň
176. Novotný Luboš Ing., nar. 06.07.1971, Vítkovská 2106, 35601 Sokolov
177. Okresní správa sociálního zabezpečení Plzeň - město, Americká 767/28, 30318 Plzeň
178. Ott Jan, nar. 25.11.1997, Skvrňany č. ev. 116, 31800 Plzeň
179. Paroubek Jaroslav, nar. 17.04.1949, Souběžná 1091/4, 31200 Plzeň
180. Paroubková Zdeňka, nar. 21.03.1957, Souběžná 1091/4, 31200 Plzeň
181. Pavlovská Světlana, nar. 24.08.1968, Rabštejnská 1561/3, 32300 Plzeň
182. PEC Plzeň 2, s. r. o., Na Poříčí 1079/3a, 11000 Praha

183. PEGISAN s. r. o., K Merfánům 178/47, 31800 Plzeň
184. Pechr Zdeněk Ing., nar. 25.12.1955, Ostružinová 259/12, 31200 Plzeň
185. Pešta Radek, nar. 04.02.1967, Žlutická 1616/6, 32300 Plzeň
186. Pfeifer Karel, nar. 18.03.1983, Starý důl 412, 33022 Zbůch
187. Plzeň West B, s. r. o., Generála Píky 430/26, 16000 Praha
188. Plzeňská teplárenská, a. s., Doubravecká 2760/1, 30100 Plzeň
189. Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 30100 Plzeň (hospodaření se svěřeným majetkem Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská 462/162, 32600 Plzeň)
190. Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a. s., Sokolovská 394/17, 18600 Praha
191. Pojar František, nar. 12.06.1955, U Pumpy 381/7, 32600 Plzeň
192. Polda Jaroslav, nar. 29.07.1957, Rovná 5/4, 31800 Plzeň
193. Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 15000 Praha
194. Puchta Miloslav JUDr., nar. 05.06.1951, Svinná 7, 33901 Čachrov
195. Puchtová Hana, nar. 12.08.1954, Svinná 7, 33901 Čachrov
196. Raiffeisenbank a. s., Hvězdova 1716/2b, 14000 Praha
197. RAPA Property 2018 s. r. o., Domažlická 1059/180, 31800 Plzeň
198. RDB Plzeň s. r. o., Ledecká 1521/32, 32300 Plzeň
199. Ruml Václav, nar. 29.08.1943, Kolmá 1168/5, 31200 Plzeň
200. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci 546/56, 14000 Praha
201. Římskokatolická farnost Dobřany, Náměstí T. G. M. 3, 33441 Dobřany
202. Salfický Jaroslav, nar. 23.11.1959, Borská 1114/23, 30100 Plzeň
203. Sedláček Jan, nar. 18.05.1980, Rybářská 1033/7, 30100 Plzeň
204. Sedláčková Bohuslava, nar. 13.09.1953, Chodská 221, 33021 Líně
205. Scheinerová Zdeňka, nar. 05.02.1952, Vladycká 1508/4, 10200 Praha
206. Schejbal Pavel Ing., nar. 29.08.1973, Rabštejnská 1603/61, 32300 Plzeň
207. Schejbalová Markéta, nar. 22.10.1974, Rabštejnská 1603/61, 32300 Plzeň
208. Schmiedhuberová Martina, nar. 14.04.1972, V Cihelně 731, 33027 Vejprnice
209. Schuller Miloš, nar. 15.02.1969, Strojnická 400, 33301 Stod
210. Sikytová Jaroslava, nar. 12.09.1952, Stanko Vodičky 1978/25, 32600 Plzeň
211. Skála Jiří, nar. 10.09.1962, Lamačova 910/27, 15200 Praha
212. Skála Petr, nar. 10.11.1966, Jugoslávská 670/7, 12000 Praha
213. Skálová Marie, nar. 28.04.1927, Fibichova 778/25, 32300 Plzeň
214. Smetka Matěj, nar. 24.04.1997, Svinná 9, 33901 Čachrov
215. Smola Josef, nar. 22.09.1977, Plzeňská 697, 33214 Chotěšov
216. Smolka Petr, nar. 03.05.1977, Nad Rafandou 404, Srbín, 25162 Mukařov
217. Spěváček Jiří, nar. 06.08.1976, Sládkova 1179, 33202 Starý Plzenec
218. Spěváček Marek, nar. 10.08.1971, K Hůrce 261/14, 32600 Plzeň
219. Statky Hostivař a. s., Antala Staška 1859/34, 14000 Praha
220. Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, Třanovského 622/11, 16300 Praha

221. Strejcová Hana, nar. 19.07.1955, Náměstí 441, 33022 Zbůch
222. neznámí dědicové po zemřelé:
Suttá Marie, nar. 03.08.1906, Nádražní 26, 33022 Zbůch (opatrovník: obec Chotěšov)
223. Svoboda Radovan Ing., nar. 12.09.1960, K Mexiku 103, 33023 Úherce
224. Svobodová Danuše, nar. 05.06.1937, Plzeňská 103, 33021 Líně
225. Šamberger Jan Ing., nar. 13.08.1947, č. p. 106, 34401 Milavče
226. Šatra Miroslav, nar. 16.11.1956, Nádražní 693, 33301 Stod
227. Šerá Eva, nar. 07.05.1963, Žlutická 1629/28, 32300 Plzeň
228. Šiková Jaroslava, nar. 30.12.1942, 5. května 1662/4, 14000 Praha
229. Šimán Miroslav, nar. 04.06.1958, Pod Chalupami 570/1a, 32600 Plzeň
230. Šimánová Alena, nar. 17.05.1961, Pod Chalupami 570/1a, 32600 Plzeň
231. Šimanová Libuše, nar. 05.12.1963, Petra Bezruče 258, 33022 Zbůch
232. Šimková Ladislava, nar. 11.07.1952, U Koupaliště 844/12, 36005 Karlovy Vary
233. Šimová Anna, nar. 18.07.1941, Skvrňany č. ev. 115, 31800 Plzeň
234. Šimová Katrina, nar. 09.02.1941, Bryksova 779/61, 19800 Praha
235. Šírek Jaromír, nar. 11.01.1967, Šafaříkova 746, 33301 Stod
236. Šmolík Miloslav Ing., nar. 09.08.1972, Foersterova 1137/2, 25101 Říčany
237. Špeta Josef, nar. 07.03.1938, Čapkova 674, 33301 Stod
238. Špicar Přemysl, nar. 01.08.1951, Kralovická 1441/33, 32300 Plzeň
239. Špicarová Ludmila, nar. 16.12.1955, Kralovická 1441/33, 32300 Plzeň
240. Srb Josef, nar. 04.08.1950, Stříbrská 537, 33301 Stod
241. Srbová Drahomíra, nar. 16.03.1955, Stříbrská 537, 33301 Stod
242. Štöcklová Kateřina, nar. 10.08.1974, č. p. 45, 33211 Hradec
243. Štorkán Antonín Ing., nar. 06.08.1964, č. p. 39, 33011 Česká Bříza
244. Šuster Zdeněk, nar. 11.10.1962, Nová 618, 33214 Chotěšov
245. Šváb Zdeněk, nar. 31.03.1940, Zátíší 575/11, 31800 Plzeň
246. Švůgr Radek, nar. 12.09.1978, Skvrňany č. ev. 3503, 31800 Plzeň
247. Švůgrová Dana M.Sc., nar. 19.04.1985, Skvrňany č. ev. 3503, 31800 Plzeň
248. T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčkova 2144/1, 14800 Praha
249. Toja Holding AG, id.č. CHE-113.785.285, Hauentalstrasse 161, 8200 Schaffhausen, Švýcarská konfederace
250. Toman Aleš Mgr., nar. 26.02.1975, Špičák 154, 34004 Železná Ruda
251. Toman Petr, nar. 14.05.1977, Jesenická 1260/7, 32300 Plzeň
252. Tomanová Miroslava Ing., nar. 16.06.1953, Manětínská 1502/23, 32300 Plzeň
253. Tomášová Lucie, nar. 19.02.1973, Vojanova 743/15, 31800 Plzeň
254. Touš Josef, nar. 17.03.1954, Slunečná 640, 33021 Líně
255. Tvrdík David, nar. 21.02.1978, Náves 5, 33023 Úherce
256. Upuanel s. r. o., Domažlická 1059/180, 31800 Plzeň
257. Vaicenbacher Ivo, nar. 14.05.1975, Týnecká 1167, 33027 Vejprnice

258. Varga Pavel, nar. 20.07.1968, č. p. 185, 33209 Čížice
259. Veberová Iveta, nar. 12.07.1969, Stanětice 12, 34506 Zahorany
260. Velíšek Josef Ing., nar. 01.09.1950, Dřevěná 102/9, 30100 Plzeň
261. VIAGEM a. s., Sokolovská 131/86, 18600 Praha
262. Vít Jiří, nar. 14.10.1977, Francouzská třída 1863/18, 32600 Plzeň
263. Vít Libor, nar. 18.01.1965, Pod Kopcem 604/15, 32600 Plzeň
264. Vít Pavel, nar. 28.02.1969, Francouzská třída 1863/18, 32600 Plzeň
265. Vít Petr, nar. 04.05.1972, Pod Kopcem 596/5, 32600 Plzeň
266. Vít Vladimír, nar. 07.04.1956, Plaská č. ev. 1340, 32300 Plzeň
267. Vodárenská a kanalizační a. s., Nerudova 982/25, 30100 Plzeň
268. VODÁRNA PLZEŇ a. s., Malostranská 143/2, 32600 Plzeň
269. Vojtěch Eliáš, nar. 26.01.1990, Macháčkova 877/8, 31800 Plzeň
270. Voldřichová Klára Ing., nar. 27.04.1976, Bernolákova 1226/2, 14200 Praha
271. Vykoukal Richard, nar. 09.04.1974, č. p. 47, 33033 Čeminy
272. Wienerberger s. r. o., Plachého 388/28, 37001 České Budějovice
273. ZEAS Puclice a. s., č. p. 99, 34561 Puclice
274. Zemědělská výroba Milknatur, a. s., Na Vypichu 636, 33021 Líně
275. Zítek Dalibor, nar. 28.01.1968, Plaská 1177, 33027 Vejpřnice
276. ZNZ Přeštice, a. s., Husova 438, 33401 Přeštice
277. ZUD a. s., Plzeňská 437, 33022 Zbůch

Vedlejší účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

278. v katastrálním území **Holýšov**
 parc. č.: 633/20, 633/46, 836/1, 1522/1, 1522/4, 1525/1, 1525/7, 1537/11, 1537/12, 1537/16, 1537/19, 1539/1
279. v katastrálním území **Hradec u Stoda**
 parc. č. st.: 45/1, 50, 74, 75, 76/1, 136, 164, 314
 parc. č.: 1, 2, 3/1, 3/2, 6/2, 57/3, 58/2, 63/1, 64/1, 646, 647, 648/2, 1014/1, 1014/10, 1281/2, 1281/13, 1281/60, 1285/2, 1285/3, 1366/23, 1366/25, 1366/32, 1366/33, 1366/38, 1367/1, 1367/4, 1367/7, 1367/8, 1368/4, 1368/5, 1368/15, 1368/22, 1368/28, 1370/3, 1400/1, 1400/2, 1417/5, 1424/2, 1424/3, 1424/4, 1424/7, 1424/8, 1424/9, 1431/1, 1431/2, 1431/3, 1435/1, 1435/2, 1435/4, 1439/1, 2331, 2336, 2339, 2341, 2348, 2349, 2353/3, 2354, 2355, 2359, 2360, 2361, 2362, 2383, 2384/1, 2385, 2406/1, 2410, 2411, 2412, 2414, 2415, 2418, 2419, 2420, 2422, 2426, 2427/2, 2429, 2432, 2433, 2434, 2435, 2439, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451/2, 2451/3, 2451/4, 2451/5, 2454, 2483/2, 2488, 2490/1, 2491, 2494, 2498, 2521, 2522, 2523, 2524, 2548, 2561, 2658, 2661, 2662, 2663, 2692
280. v katastrálním území **Chotěšov**
 parc. č. st.: 1/2, 1/3, 1/4, 4/4, 4/6, 77/1, 77/2, 77/3, 77/4, 130, 156, 157/1, 158, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168/1, 168/2, 169, 170, 171, 172, 173/1, 174, 177/1, 177/2, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 186/1, 186/2, 187, 188, 206, 209, 219/1, 219/2, 219/4, 219/7, 224, 225, 238, 239, 246, 247, 248, 249, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 259, 284, 285, 360, 466, 490, 538/5, 538/8, 541, 542/7, 542/8, 542/9, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 897, 909/1,

963, 964, 965, 967, 968/1, 968/2, 968/3, 968/4, 968/5, 969, 991, 1040, 1126, 1134, 1180, 1181, 1182, 1183, 1248, 1275, 1276, 1292, 1293, 1312

parc. č.: 25/2, 25/6, 25/7, 491/1, 491/2, 491/9, 491/11, 491/12, 539/2, 539/4, 539/5, 543/1, 550/2, 550/5, 550/6, 550/7, 550/8, 550/10, 550/11, 550/14, 550/15, 550/20, 550/21, 550/22, 550/23, 550/26, 550/29, 550/30, 550/31, 550/37, 550/38, 550/39, 550/40, 550/41, 550/42, 564/1, 564/2, 564/4, 572/6, 572/8, 572/10, 572/11, 572/15, 572/21, 572/22, 618/3, 618/4, 618/5, 618/6, 618/7, 618/8, 618/9, 618/10, 618/11, 618/13, 620/1, 620/2, 622/1, 622/4, 622/8, 622/15, 622/19, 622/20, 622/21, 622/23, 622/28, 622/30, 622/33, 622/34, 622/35, 622/39, 622/40, 622/41, 622/42, 622/43, 622/44, 622/45, 622/47, 622/50, 622/53, 622/54, 622/55, 622/58, 622/59, 622/60, 622/61, 622/62, 628/1, 628/2, 628/3, 628/4, 628/5, 628/6, 628/7, 628/8, 628/9, 628/10, 628/12, 639/1, 639/2, 639/3, 639/4, 639/5, 639/7, 639/8, 639/9, 639/10, 681/7, 681/13, 681/15, 681/17, 691/1, 691/2, 691/3, 691/4, 691/5, 691/7, 691/8, 691/9, 691/10, 691/11, 691/12, 691/13, 692/2, 692/3, 692/4, 692/5, 692/6, 692/7, 692/8, 692/9, 692/10, 692/12, 692/15, 692/16, 692/18, 692/19, 692/20, 692/23, 692/24, 692/25, 692/26, 692/28, 692/29, 692/30, 692/31, 692/33, 709, 711/4, 711/5, 711/6, 711/7, 711/8, 711/9, 711/10, 711/11, 711/12, 737/2, 738/2, 738/4, 738/8, 738/26, 738/28, 738/36, 738/41, 738/42, 738/84, 738/94, 738/95, 738/96, 738/105, 738/107, 738/112, 738/128, 738/132, 738/133, 783/10, 793, 801/1, 801/2, 801/3, 801/5, 801/6, 801/7, 809, 1023, 1036, 1061, 1062/1, 1062/2, 1062/3, 1062/4, 1129, 1130, 1131, 1134, 1135, 1136, 1137, 1138, 1139, 1144, 1147, 1159, 1160, 1161, 1162, 1163, 1164, 1165; parcely zjednodušené evidence (pozemkový katastr): 539/1, 541/2, 543/1, 544/2, 550/1, 572/2, 572/3, 572/4, 686, 708, 730, 731, 732, 789, 937/1, 939, 1638/2, 3886; parcely zjednodušené evidence [přídělový plán nebo jiný podklad (GP)]: 345/1, 346/2, 347/1, 348/2, 349/1, 352, 353/1, 354/2, 355/1, 356/2, 357/1, 358, 359, 365, 366, 383, 384/1, 699/5

281. v katastrálním území **Týnec u Chotěšova**

parc. č.: 308, 503/4; parcely zjednodušené evidence (pozemkový katastr): 388, 601/5, 601/6, 935; parcely zjednodušené evidence [přídělový plán nebo jiný podklad (GP), formát „dX“ za lomítkem označuje číslo dílu parcely]: 275/d1, 276/d1, 277/d1, 280/d2, 285, 286, 287, 288, 289, 291, 331/d4, 478/2, 486, 487, 590, 593

282. v katastrálním území **Líně**

parc. č.: 776, 849, 850/3, 853/1, 853/2, 857/1, 857/2, 857/3, 857/4, 860, 861/1, 861/2, 862, 863, 864/1, 864/2, 864/3, 865, 867, 868, 869, 870, 871, 872/1, 872/2, 875/1, 875/2, 875/3, 875/4, 875/6, 875/7, 876, 878, 880/1, 880/2, 880/3, 881/1, 881/2, 881/3, 882, 885/1, 885/2, 885/3, 885/4, 885/6, 886/1, 886/2, 886/3, 886/4, 946, 947, 948/1, 948/2, 949/1, 949/2, 950, 951, 952, 953/1, 953/2, 955, 957/1, 957/2, 957/3, 966/1, 966/2, 966/3, 966/4, 966/5, 966/6, 966/7, 966/8, 966/9, 966/10, 966/11, 966/12, 966/13, 967, 968, 969/1, 969/2, 969/3, 969/4, 969/5, 969/6, 971, 981/1, 981/2, 981/3, 981/4, 981/5, 981/6, 981/7, 981/8, 981/9, 981/10, 981/11, 981/12, 981/13, 996/1, 996/2, 996/3, 996/4, 997/1, 1008/2, 1008/3, 1008/4, 1008/5, 1008/6, 1008/7, 1008/8, 1008/9, 1008/10, 1008/11, 1008/12, 1008/13, 1008/14, 1008/15, 1008/16, 1008/17, 1008/18, 1008/19, 1008/20, 1008/21, 1008/22, 1020/3, 1020/4, 1021/4, 1022, 1023/1, 1023/2, 1023/6, 1023/7, 1024/1, 1024/2, 1025, 1224/27, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/8, 1236/9, 1236/10, 1236/11, 1236/12, 1236/13, 1236/14, 1236/15, 1236/16, 1236/18, 1236/20, 1236/21, 1236/22, 1236/23, 1236/24, 1236/25, 1236/26, 1236/27, 1236/28, 1236/29, 1236/30, 1236/31, 1236/33, 1236/34, 1236/35, 1236/36, 1236/37, 1236/38, 1236/39, 1236/40, 1236/41, 1236/42, 1236/45, 1236/46, 1236/47, 1236/52, 1236/53, 1236/55, 1236/56, 1236/58, 1236/60, 1236/61, 1236/62, 1236/63, 1236/64, 1236/65, 1236/66, 1236/68, 1236/69, 1236/70, 1236/73, 1236/74, 1236/75, 1236/76, 1236/77, 1236/78, 1236/79, 1236/80, 1236/81, 1236/82, 1236/83, 1236/84, 1236/85, 1236/86, 1236/87, 1236/88, 1236/89, 1236/90, 1236/91, 1236/93, 1236/95, 1236/97,

1236/98, 1236/99, 1236/100, 1236/101, 1236/102, 1236/103, 1236/104, 1236/105, 1236/117, 1236/119, 1236/120, 1236/121, 1236/122, 1236/123, 1236/124, 1236/125, 1236/126, 1236/127, 1236/129, 1236/130, 1236/131, 1236/132, 1236/133, 1236/134, 1236/135, 1237/1, 1237/2, 1237/3, 1237/4, 1237/5, 1237/6, 1237/7, 1237/8, 1237/9, 1237/10, 1237/11, 1237/12, 1237/13, 1237/14, 1237/15, 1237/16, 1237/17, 1237/18, 1237/19, 1237/20, 1237/21, 1237/22, 1237/24, 1237/25, 1237/26, 1237/27, 1237/28, 1237/29, 1237/30, 1237/31, 1237/32, 1237/33, 1237/34, 1237/35, 1237/36, 1237/37, 1237/38, 1237/39, 1237/40, 1237/41, 1237/42, 1238/1, 1238/2, 1238/3, 1238/4, 1238/5, 1238/6, 1238/7, 1238/8, 1238/9, 1238/10, 1238/11, 1238/12, 1238/13, 1238/14, 1238/15, 1238/16, 1238/17, 1238/18, 1238/19, 1238/20, 1238/21, 1238/22, 1238/23, 1238/24, 1238/25, 1238/26, 1238/27, 1238/28, 1238/29, 1238/30, 1238/31, 1238/32, 1238/33, 1238/34, 1238/35, 1238/36, 1238/37, 1238/38, 1238/39, 1238/40, 1238/41, 1238/42, 1238/44, 1238/45, 1238/46, 1238/47, 1238/48, 1238/49, 1238/56, 1238/57, 1238/58, 1238/59, 1238/60, 1238/61, 1238/62, 1238/63, 1238/64, 1238/65, 1238/66, 1238/67, 1238/68, 1238/72, 1238/73, 1238/76, 1238/77, 1238/78, 1238/82, 1238/84, 1238/85, 1238/86, 1238/87, 1238/88, 1238/89, 1238/90, 1238/91, 1238/92, 1238/93, 1238/94, 1238/95, 1238/101, 1238/102, 1238/103, 1238/104, 1238/105, 1238/106, 1239, 1241/1, 1241/2, 1241/4, 1241/8, 1241/9, 1241/10, 1241/11, 1241/12, 1241/13, 1241/14, 1241/15, 1241/17, 1241/19, 1241/22, 1241/23, 1241/24, 1241/25, 1241/26, 1241/27, 1241/28, 1241/29, 1241/30, 1241/31, 1241/32, 1241/33, 1241/34, 1241/35, 1241/36, 1242/1, 1242/2, 1242/6, 1244/1, 1244/2, 1244/3, 1244/4, 1244/5, 1244/6, 1245/1, 1245/2, 1245/3, 1245/4, 1246/5, 1246/6, 1246/7, 1246/8, 1246/9, 1246/10, 1246/11, 1246/12, 1246/13, 1246/14, 1246/15, 1246/16, 1247/3, 1247/4, 1247/5, 1247/6, 1247/7, 1248, 1249/1, 1249/2, 1249/3, 1249/4, 1249/5, 1249/6, 1249/7, 1249/8, 1249/9, 1249/10, 1249/11, 1249/12, 1249/13, 1249/14, 1249/15, 1249/16, 1249/19, 1249/21, 1249/24, 1249/25, 1249/26, 1249/36, 1249/37, 1249/38, 1249/39, 1249/40, 1249/41, 1249/42, 1249/43, 1249/44, 1249/45, 1249/47, 1249/48, 1249/49, 1249/50, 1249/51, 1249/57, 1249/58, 1249/59, 1249/61, 1249/62, 1249/63, 1249/64, 1249/65, 1249/66, 1249/67, 1249/68, 1249/69, 1249/72, 1257/1, 1257/2, 1257/3, 1257/4, 1257/5, 1257/6, 1257/7, 1257/8, 1257/9, 1257/10, 1257/11, 1257/13, 1257/17, 1257/18, 1257/19, 1257/20, 1257/21, 1257/22, 1257/23, 1257/24, 1257/25, 1257/26, 1257/27, 1257/28, 1257/29, 1258/1, 1258/3, 1258/4, 1258/5, 1258/8, 1258/10, 1258/11, 1258/14, 1258/15, 1258/16, 1258/17, 1258/19, 1258/20, 1258/21, 1258/22, 1258/23, 1258/24, 1258/25, 1259/1, 1259/2, 1259/5, 1259/6, 1259/7, 1259/8, 1260, 1261, 1263/15, 1263/24, 1265/7, 1266/2, 1266/3, 1266/4, 1266/7, 1266/9, 1266/11, 1266/12, 1266/13, 1277/2, 1277/3, 1284/1, 1284/2, 1285/1, 1285/2, 1286/2, 1289/2, 1290/2, 1345/43, 1345/81, 1345/99, 1345/101, 1345/102, 1345/103, 1345/171, 1345/176

283. v katastrálním území **Nýřany**

parc. č.: 467/2, 467/3, 467/4, 467/5, 467/6, 467/10, 467/11, 467/12, 467/13, 467/14, 467/15, 467/16, 467/17, 698, 699, 701/2, 705/1, 710, 711, 718/1, 719/1, 720, 727/1, 729, 730, 733, 734, 737/1, 763, 1267/1, 1267/22, 1289, 1316/1, 1316/2, 1334, 1339, 1342, 1344, 1345, 1346, 1347, 1349, 1350/1, 1350/2, 1351/1, 1351/2, 1361, 1365, 1370, 1371, 1372, 1373, 1389, 1496/4, 1518/127, 1522, 1523/1, 1523/2, 1524/1, 1525/1, 1735/8, 1793/1, 2016/1, 2018, 2019/1, 2021, 2051/2, 2064/8, 2065/9, 2065/10, 2065/17, 2067/1, 2068/1, 2070/10, 2071/3, 2097, 2098, 2100, 2931/2

284. v katastrálním území **Plzeň**

parc. č.: 6589/16, 6589/17, 6589/18, 6589/19, 6589/20, 6589/21, 6589/22, 6589/29, 6589/30, 6590/2, 6590/30, 6590/32, 6590/33, 6590/34, 6590/35, 6590/36, 6590/37, 6590/38, 6590/39, 6590/40, 6590/41, 6590/42, 6590/43, 8644/54, 8644/93, 8644/94, 8644/95, 8649, 8985/1, 9007, 9009/1, 9012/13, 9014, 9016, 9018, 9020/3, 9020/13, 9020/14, 9025/1, 9025/2, 9026/1, 9026/2, 9026/3, 9027, 9029, 9030, 9031, 9036, 9037, 9038, 9039/2, 9040/1, 9040/2,

9041, 9043, 9044, 9046/1, 9046/2, 9048, 9049/2, 9049/3, 9050/1, 9050/2, 9050/3, 9050/5, 9054/1, 9054/40, 9054/41, 9054/50, 9054/51, 9054/53, 9838/34, 9839/1, 10487, 10502/7, 10502/8, 10502/9, 10502/10, 10503/4, 10503/5, 10504/1, 10506/1, 10506/2, 10578, 10579, 10580/2, 10580/3, 13411/1, 13417

285. v katastrálním území **Skvrňany**

parc. č.: 545/1, 545/3, 545/28, 882/3, 887/2, 889/2, 890, 932/1, 932/2, 933/1, 933/2, 933/3, 933/4, 933/5, 933/6, 933/7, 933/9, 933/11, 933/12, 933/13, 933/14, 933/15, 933/16, 934/2, 934/3, 934/4, 935/1, 935/2, 935/3, 935/4, 935/5, 935/6, 935/8, 935/10, 936/1, 936/2, 936/5, 936/6, 942, 944/7, 944/8, 944/10, 944/11, 945/2, 945/3, 945/4, 945/5, 945/6, 945/8, 945/10, 945/11, 945/13, 945/15, 945/18, 945/20, 945/21, 945/26, 945/27, 945/29, 945/30, 945/31, 945/34, 945/35, 945/36, 945/37, 945/38, 945/43, 949/3, 954/7, 954/11, 972/9, 972/20, 972/21, 972/22, 972/23, 972/24, 972/26, 972/32, 972/33, 972/37, 972/38, 972/39, 973/3, 973/6, 973/7, 973/10, 974/2, 974/3, 974/4, 974/5, 976/2, 976/3, 977/12, 977/13, 977/14, 979, 980, 981, 982/1, 982/4, 982/5, 982/6, 982/7, 982/8, 983, 984, 985, 987/4, 987/6, 1024, 1025, 1026, 1030/1, 1030/2, 1043, 1044, 1049, 1051, 1052, 1053, 1055, 1056, 1058/1, 1059/1, 1059/2, 1560/1, 1560/3, 1560/5, 1560/6, 1627, 1628/1, 1628/2, 1628/3, 1629/1, 1629/2, 1630/1, 1630/2, 1630/3, 1630/5, 1631, 1632, 1633, 1634/1, 1634/2, 1635/1, 1635/2, 1800, 1802/1, 1803/1, 1803/3, 1804, 1805, 1806/1, 1806/2, 1806/3, 1808/1, 1808/2, 1809, 1810, 1811/1, 1811/2, 1812/1, 1813/1, 1813/2, 1814, 1815/1, 1815/2, 1816/1, 1816/2, 1818/1, 1818/2, 1819, 1820, 1821/1, 1821/2, 1822/1, 1822/2, 1824/1, 1824/2, 1825, 1826, 1827, 1828/1, 1828/2, 1829, 1830, 1831/1, 1831/2, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1844/1, 1844/2, 1844/3, 1845, 1846, 1847, 1848/1, 1848/2, 1857, 1860/1, 1860/2, 1860/3, 1861/1, 1861/2, 1861/3, 1861/4, 1861/6, 1861/7, 1861/9, 1861/10, 1870, 1871/1, 1871/2, 1872/1, 1872/2, 1872/3, 1875/1, 1875/2, 1875/3, 1878, 1879, 1880/1, 1880/4, 1884, 1885/2, 1886/1, 1886/2, 1887, 1888, 1889, 1895/1, 1895/2, 1895/5, 1895/6, 1903/1, 1903/3, 1903/17, 1903/19, 1903/20, 1903/21, 1903/38, 1915/8, 1915/9, 1915/10, 1915/11, 1915/12, 1917/1, 1917/2, 1917/4, 1917/5, 1917/6, 1917/7, 1917/8, 1917/9, 1917/10, 1917/11, 1917/12, 1917/13, 1917/14, 1917/15, 1917/16, 1917/17, 1917/18, 1917/19, 1917/20, 1917/21, 1917/22, 1917/25, 1917/26, 1917/27, 1917/28, 1917/29, 1918/1, 1919/3, 1919/5, 1919/6, 1919/7, 1919/8, 1920/1, 1920/2, 1920/3, 1920/4, 1920/5, 1920/6, 1920/7, 1920/8, 1920/9, 1920/10, 1920/11, 1920/12, 1920/13, 1920/14, 1920/15, 1920/16, 1920/17, 1920/18, 1920/19, 1920/20, 1920/21, 1920/22, 1920/23, 1920/24, 1920/25, 1920/26, 1920/27, 1920/28, 1920/29, 1920/30, 1920/31, 1920/32, 1920/33, 1920/34, 1920/35, 1920/36, 1920/38, 1920/43, 1920/46, 1920/48, 1921/5, 1921/6, 1922/2, 1922/3, 1922/4, 1922/5, 1922/7, 1922/9, 1922/10, 1922/11, 1922/12, 1922/14, 1922/15, 1922/16, 1922/17, 1922/29, 1923/4, 1923/8, 1923/9, 1924, 1968, 1969, 1970/3, 1973/9, 1973/10, 1973/14, 1976, 1987, 1990, 1992, 1994, 1996, 1998, 1999/1, 1999/2, 2001/3, 2011, 2014/4, 2014/7, 2014/8, 2014/9, 2014/11, 2014/12, 2014/13, 2014/14, 2014/15, 2014/16, 2014/18, 2014/20, 2014/21, 2014/22, 2014/24, 2014/25, 2014/26, 2014/27, 2014/28, 2014/29, 2014/30, 2014/31, 2014/32, 2014/34, 2014/35, 2014/37, 2014/38, 2014/39, 2014/43, 2014/44, 2014/46, 2014/48, 2014/51, 2014/52, 2014/53, 2014/54, 2014/55, 2014/56, 2014/57, 2014/58, 2014/59, 2014/60, 2014/61, 2014/62, 2014/63, 2014/64, 2014/67, 2014/69, 2014/71, 2014/72, 2014/73, 2014/75, 2014/76, 2014/77, 2014/79, 2014/80, 2014/85, 2014/87, 2014/88, 2014/89, 2014/91, 2014/93, 2014/96, 2014/97, 2014/98, 2014/99, 2014/100, 2014/104, 2014/105, 2014/106, 2014/107, 2014/112, 2014/113, 2014/117, 2014/118, 2014/119, 2014/120, 2014/121, 2014/122, 2014/124, 2014/127, 2014/130, 2014/134, 2014/135, 2014/142, 2017/15, 2017/17, 2017/20, 2017/21, 2017/46, 2017/53, 2017/66, 2017/73, 2017/75, 2043/1, 2043/132, 2043/135, 2043/137, 2043/142, 2043/144, 2043/145, 2043/148, 2043/151, 2043/153, 2043/166, 2043/167, 2043/169, 2043/170, 2043/171, 2043/172, 2043/179, 2043/180, 2043/181, 2043/182, 2043/183, 2043/184, 2043/185, 2043/188, 2043/189, 2043/191, 2043/192, 2043/197, 2043/198, 2043/200, 2043/202,

2043/207, 2079/20, 2086/2, 2086/7, 2086/8, 2086/9, 2086/10, 2086/11, 2086/12, 2086/13, 2086/16, 2086/39, 2086/40, 2086/41, 2086/42, 2086/44, 2086/45, 2086/46, 2086/48, 2086/50, 2086/51, 2088/1, 2089/3, 2089/5, 2089/6, 2089/7, 2089/8, 2090/1, 2090/3, 2090/5, 2093/1, 2093/4, 2093/5, 2093/6, 2093/13, 2093/15, 2093/16, 2098/2, 2103, 2104/3, 2106, 2107/2, 2107/3, 2107/4, 2133/34, 2171/11, 2171/12, 2176/297, 2176/298, 2176/299, 2176/300, 2176/301, 2176/302, 2176/303, 2535/5, 2535/9, 2535/11, 2538, 2539, 2540/3, 2540/4, 2567/1, 2567/3, 2572/1, 2572/2, 2573/1, 2574/1, 2575/10, 2575/23, 2575/33, 2575/44, 2575/71, 2575/72, 2575/73, 2575/74, 2575/76, 2575/77, 2575/79, 2590/1, 2590/2, 2590/3, 2590/4, 2591/2, 2602/2, 2608/1, 2611/2, 2614/1, 2614/10, 2614/24, 2614/25, 2618/3, 2618/4, 2618/5, 2618/21, 2618/22, 2618/23, 2618/24, 2618/25, 2618/26, 2618/27, 2618/28, 2618/29, 2618/30, 2618/31, 2618/32, 2618/33, 2618/34, 2618/35, 2618/36, 2618/37, 5455/1, 5455/2, 5455/3, 5455/4, 5455/6, 5455/7, 5455/8

286. v katastrálním území **Stod**

parc. č. st.: 337/1, 338, 353, 356, 369/1, 369/2, 369/3, 369/4, 388, 472, 505, 592/1, 627/1, 683/2, 683/3, 683/6, 683/7, 683/10, 683/12, 683/14, 762, 795, 797, 855, 856, 857, 874, 892, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1056, 1194, 1260, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, 1346, 1347, 1567, 1575, 1621, 1777/1, 1777/2, 1778/1, 1778/2, 1779/1, 1779/2, 1780/1, 1780/2, 1925

parc. č.: 369/2, 369/3, 369/5, 369/6, 381/17, 381/18, 381/22, 381/55, 381/63, 389/3, 389/5, 389/6, 389/7, 389/14, 389/15, 389/17, 389/28, 389/29, 389/30, 389/31, 389/32, 389/55, 389/61, 389/63, 389/80, 409, 410, 412, 415, 416, 420, 474, 481/1, 484/2, 485/1, 488/2, 488/4, 489/1, 491/5, 491/17, 491/79, 491/102, 491/103, 492/1, 509/14, 509/16, 530/1, 536/1, 536/2, 536/6, 536/7, 536/8, 536/9, 536/10, 539/2, 539/4, 539/12, 539/13, 539/14, 539/15, 539/16, 539/17, 539/18, 539/19, 539/20, 539/21, 539/22, 539/23, 539/24, 539/25, 539/26, 539/27, 539/28, 539/29, 539/30, 539/31, 539/32, 540/13, 540/14, 540/15, 540/28, 540/30, 540/31, 554/2, 567/11, 567/17, 567/18, 567/20, 567/28, 567/29, 567/30, 577/2, 577/4, 578/1, 578/3, 578/5, 578/7, 578/9, 584/3, 586/3, 586/9, 586/10, 646/2, 916/1, 946/1, 946/7, 946/12, 947/4, 947/10, 947/14, 947/15, 947/17, 947/19, 952/11, 955/7, 955/8, 960/5, 967, 971/23, 971/37, 971/40, 971/42, 973/6, 973/8, 973/9, 973/24, 973/35, 973/36, 973/37, 1019/6, 1019/7, 1028/3, 1028/4, 1050/2, 1052/10, 1052/11, 1052/13, 1052/15, 1052/16, 1052/17, 1052/18, 1052/19, 1052/28, 1052/29, 1052/46, 1052/47, 1052/48, 1052/49, 1052/50, 1052/51, 1052/52, 1052/53, 1052/54, 1052/56, 1052/57, 1052/58, 1052/59, 1052/62, 1052/63, 1052/82, 1052/83, 1052/84, 1052/85, 1052/86, 1052/87, 1052/88, 1052/89, 1052/90, 1052/91, 1052/92, 1052/93, 1052/94, 1052/125, 1052/130, 1052/131, 1052/235, 1052/236, 1052/237, 1052/238, 1052/247, 1069, 1077/5, 1077/11, 1077/16, 1077/17, 1077/20, 1077/21, 1077/22, 1077/43, 1077/44, 1077/45, 1313/42, 1313/57, 1328/9, 1328/10, 1328/11, 1328/12, 1328/13, 1359/2, 1359/7, 1359/8, 1361/2, 1369/22, 1369/38, 1369/40, 1369/42, 1369/44, 1369/47, 1369/50, 1369/53, 1369/57, 1369/62, 1369/66, 1369/69, 1369/77, 1369/80, 1369/82, 1369/84, 1369/86, 1369/88, 1369/90, 1404/1, 1404/9, 1404/10, 1404/11, 1404/36, 1414/9, 1414/20, 1416/10, 1418/1, 1418/14, 1418/15, 1463/1, 1463/2, 1463/3, 1488/2, 1495, 1496, 1505/1, 1507, 1508, 1518, 1519, 1523/1, 1524/1, 1530/1, 1530/3, 1530/4, 1531, 1532/2, 1539/1, 1539/3, 1546/1, 1553, 1554, 1557, 1559, 1566, 1567, 1571, 1572, 1576, 1577/2, 1577/3, 1604/2, 1604/3, 1604/4, 1604/5, 1619/7, 1620, 1628/3, 1628/4, 1628/5, 1630/2, 1631/1, 1631/2, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638/1, 1638/4, 1638/5, 1638/7, 3879/2, 3891/13, 3891/15, 3896/9, 3896/10, 3896/12, 3896/13, 3896/14, 3896/15, 3896/16, 3896/17, 3896/18, 3896/19, 3896/20, 3897/3, 3897/6, 3897/7, 3897/8, 3897/9, 3898/1, 3898/2, 3901/1, 3901/5, 3901/6, 3901/7, 3901/8, 3922/1, 3937/2, 3937/3, 3937/5, 3937/13, 3937/16, 3937/17, 3937/18, 3937/19, 3937/20, 3937/23, 3937/25, 3937/27, 3937/28, 3937/29, 3937/31,

3937/38, 3937/39, 3937/40, 3937/42, 3937/43, 3937/44, 3937/48, 3937/54, 3940, 4046/1, 4046/5, 4046/6, 4046/7, 4046/12, 4218, 4222, 4223, 4229, 4233, 4298, 4299, 4301, 4337

287. v katastrálním území **Vejprnice**

parc. č.: 880, 882, 896/1, 896/2, 899, 901, 903, 905, 907, 909, 911, 913, 915/2, 917, 920/2, 923/1, 923/2, 925/1, 926/1, 928, 930, 932, 933, 935, 978, 998, 1217, 1222/23, 1222/24, 1222/25, 1222/26, 1222/27, 1222/28, 1222/29, 1222/30, 1222/31, 1222/33, 1222/34, 1222/35, 1222/36, 1222/37, 1222/38, 1222/39, 1222/40, 1222/41, 1222/42, 1222/43, 1222/44, 1222/45, 1222/46, 1226/1, 1226/2, 1226/3, 1226/4, 1226/5, 1226/7, 1226/8, 1226/9, 1226/10, 1226/11, 1226/12, 1226/13, 1226/14, 1226/15, 1226/19, 1226/20, 1226/21, 1226/22, 1226/24, 1226/25, 1226/26, 1226/27, 1226/28, 1226/29, 1226/30, 1226/31, 1226/33, 1226/34, 1226/35, 1226/36, 1226/37, 1226/38, 1226/39, 1226/40, 1227/1, 1227/2, 1227/27, 1227/29, 1227/38, 1227/90, 1227/91, 1237/1, 1237/12, 1237/13, 1237/14, 1237/16, 1237/17, 1238, 1239, 1240, 1242, 1243/2, 1243/3, 1243/4, 1243/5, 1243/7, 1243/8, 1243/9, 1243/10, 1243/11, 1243/12, 1243/13, 1243/14, 1243/15, 1243/16, 1243/19, 1243/20, 1246/1, 1246/2, 1246/3, 1246/13, 1246/14, 1246/15, 1246/16, 1246/17, 1246/18, 1246/19, 1246/20, 1246/23, 1246/24, 1246/27, 1246/28, 1246/29, 1246/30, 1246/31, 1246/32, 1246/33, 1246/34, 1246/35, 1246/36, 1246/37, 1246/38, 1246/40, 1246/44, 1246/45, 1246/47, 1246/48, 1249/6, 1249/7, 1249/8, 1249/10, 1249/11, 1249/12, 1249/19, 1249/20, 1249/21, 1249/22, 1249/23, 1249/24, 1249/26, 1250/1, 1250/3, 1250/4, 1250/8, 1250/16, 1250/22, 1250/41, 1250/42, 1250/72, 1250/73, 1250/74, 1250/75, 1250/76, 1250/77, 1250/78, 1250/80, 1250/82, 1250/102, 1250/105, 1250/106, 1250/107, 1250/108, 1250/109, 1250/110, 1250/111, 1250/112, 1250/113, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/21, 1264/24, 1265, 1266/1, 1266/2, 1275/1, 1275/2, 1275/4, 1275/6, 1275/8, 1275/9, 1275/10, 1275/11, 1275/12, 1275/13, 1275/14, 1275/15, 1275/16, 1275/17, 1275/18, 1275/19, 1275/20, 1275/21, 1275/22, 1276/1, 1276/2, 1322, 1323/1, 1323/2, 1323/3, 1323/4, 1323/5, 1323/6, 1323/9, 1324/1, 1324/2, 1324/3, 1324/4, 1324/7, 1324/8, 1325/1, 1325/2, 1325/3, 1325/4, 1325/5, 1325/6, 1325/7, 1325/8, 1325/9, 1325/10, 1325/11, 1325/12, 1325/13, 1325/14, 1325/15, 1325/16, 1325/17, 1325/18, 1325/19, 1325/20, 1325/21, 1325/24, 1325/25, 1325/26, 1325/27, 1325/28, 1325/29, 1325/30, 1325/31, 1325/32, 1325/33, 1325/34, 1325/35, 1325/36, 1325/37, 1325/38, 1325/39, 1325/40, 1325/41, 1325/42, 1325/43, 1325/44, 1325/45, 1325/46, 1325/47, 1325/48, 1325/49, 1325/50, 1325/51, 1325/52, 1325/53, 1325/54, 1325/55, 1325/57, 1325/59, 1325/60, 1325/61, 1325/62, 1325/63, 1325/64, 1325/66, 1325/67, 1325/68, 1325/70, 1325/71, 1325/72, 1325/73, 1325/74, 1325/75, 1325/76, 1325/77, 1325/78, 1325/79, 1325/80, 1325/81, 1325/82, 1325/83, 1325/84, 1325/85, 1325/86, 1325/87, 1327/1, 1327/2, 1327/4, 1327/5, 1327/6, 1327/7, 1327/8, 1327/9, 1327/10, 1327/11, 1327/12, 1327/13, 1327/14, 1327/15, 1327/16, 1327/17, 1327/18, 1327/19, 1327/20, 1327/21, 1327/22, 1327/23, 1327/24, 1327/25, 1327/26, 1327/27, 1327/28, 1327/29, 1327/30, 1327/31, 1327/32, 1327/33, 1327/34, 1327/35, 1327/36, 1327/37, 1327/38, 1327/39, 1327/40, 1327/41, 1327/42, 1327/43, 1327/44, 1327/45, 1327/46, 1327/47, 1327/48, 1327/49, 1327/50, 1327/51, 1327/52, 1327/53, 1327/54, 1327/55, 1327/56, 1327/57, 1327/58, 1327/59, 1327/60, 1327/61, 1327/62, 1327/63, 1327/64, 1327/65, 1327/66, 1331/16, 1331/17, 1334/1, 1334/2, 1334/13, 1334/14, 1334/15, 1334/16, 1334/17, 1334/18, 1334/20, 1334/21, 1334/22, 1334/23, 1334/24, 1334/25, 1334/26, 1334/27, 1334/28, 1334/29, 1334/30, 1334/31, 1334/32, 1334/33, 1334/43, 1334/44, 1334/45, 1334/46, 1334/47, 1334/48, 1334/49, 1334/50, 1334/51, 1351/1, 1351/3, 1354, 1355/11, 1355/12, 1355/13, 1355/15, 1356, 1359/1, 1359/2, 1359/3, 1360, 1363, 1417/3, 1417/4, 1417/9, 1446/28, 1447/3, 1448, 1453/4, 1455/1, 1455/3, 1463/7, 1463/8, 1463/9, 1463/12, 1463/13, 1463/15, 1463/20, 1463/21, 1463/25, 1463/36, 1463/39, 1463/40, 1463/41, 1463/42, 1463/43, 1463/49, 1463/50, 1463/51, 1463/52, 1463/53, 1463/54, 1463/55, 1463/61, 1463/62, 1463/64, 1463/65, 1463/66, 1463/67, 1463/69, 1463/72, 1463/74

288. v katastrálním území **Úherce u Nýřan**

parc. č.: 1273/1, 1273/3, 1273/4, 1273/15, 1273/20, 1273/26, 1273/76, 1273/85, 1273/86, 1273/95, 1273/97, 1273/101, 1274/7, 1276/5, 1276/7, 1276/11, 1276/12, 1289/31, 1289/39, 1289/42, 1289/43, 1289/81, 1289/104, 1289/117, 1294/72, 1294/73, 1294/74, 1294/75, 1294/76, 1294/77, 1294/78, 1294/79, 1295/1, 1295/32, 1295/45, 1295/72, 1295/73, 1295/75, 1297/11, 1297/29, 1297/35, 1297/36, 1299/15, 1299/16, 1299/20, 1299/21, 1299/23, 1299/24, 1299/25, 1299/29, 1299/31, 1299/50, 1300/6, 1300/29, 1305/4, 1305/181, 1305/182, 1305/183, 1305/184, 1305/185, 1353/2, 1355/1, 1355/2, 1355/3, 1355/4, 1359/10, 1359/12, 1362, 1408/6, 1408/10, 1409/1, 1410/4, 1410/6, 1410/12, 1423/10, 1423/14, 1423/16, 1667/37, 1667/67, 1667/130, 1959, 1963, 1964, 1967, 1969, 1987, 1988, 2027, 2029, 2033, 2034, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2050, 2054, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2070, 2071, 2072, 2073, 2085, 2088, 2089, 2090, 2091, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2122, 2123, 2127, 2133, 2137, 2138, 2139, 2159, 2202, 2203, 2206, 2213/1, 2218, 2230, 2251, 2257, 2267, 2268, 2270, 2271, 2272, 2277, 2278, 2289, 2299

289. v katastrálním území **Zbůch**

parc. č.: 34, 384/1, 384/2, 398/1, 399, 400, 401, 407/1, 407/2, 407/5, 409/1, 409/2, 409/3, 411/1, 411/2, 411/3, 412, 413/1, 413/2, 413/3, 414, 415, 416, 417/1, 418, 419/1, 419/5, 419/6, 419/7, 444, 445, 446, 447/1, 447/2, 447/3, 447/4, 449, 450/1, 450/2, 450/3, 450/4, 450/5, 450/6, 450/7, 451/1, 451/2, 452/1, 452/2, 454, 455, 456/1, 456/2, 457/1, 457/2, 457/3, 457/4, 457/5, 457/6, 458, 459, 460, 461, 462, 463/1, 464/1, 464/2, 464/3, 464/4, 464/5, 465/1, 465/2, 482, 483/1, 483/2, 483/3, 483/4, 483/5, 483/8, 483/9, 484, 485/1, 485/2, 486/1, 486/2, 487/1, 487/2, 488, 489/1, 489/2, 500/1, 500/2, 501/1, 501/2, 501/3, 504/1, 505, 506, 507/1, 507/2, 508, 510/1, 510/2, 511/1, 511/2, 512, 513/1, 513/2, 513/4, 514/1, 514/2, 515/1, 515/2, 516, 517, 518/1, 518/2, 518/3, 518/4, 518/5, 518/6, 518/7, 518/8, 518/10, 519/1, 519/2, 520/1, 520/2, 520/7, 520/8, 523, 524/1, 524/2, 524/4, 524/5, 524/6, 529, 530, 531, 534/1, 534/2, 534/3, 534/17, 535, 536, 537, 538/1, 538/2, 538/3, 538/4, 539, 540, 541, 544, 545, 554, 824/3, 824/7, 824/8, 824/11, 827/6, 827/12, 829, 830/1, 832, 834/1, 834/2, 835/1, 835/2, 836/1, 836/2, 837/3, 838/1, 838/3, 838/4, 838/5, 844, 845, 846, 847, 851, 852, 855, 857, 859/1, 859/2, 859/3, 859/4, 859/5, 859/6, 859/7, 859/8, 859/9, 859/10, 859/11, 859/12, 860, 862/1, 862/2, 863, 864/1, 864/2, 865, 866/2, 866/12, 867, 868/1, 868/2, 869/1, 869/2, 870/1, 870/2, 871/1, 871/2, 872/2, 872/3, 872/4, 872/5, 872/6, 872/7, 872/8, 872/9, 872/10, 872/11, 872/12, 872/13, 872/14, 872/15, 872/16, 872/17, 872/18, 872/30, 875, 887, 888/1, 888/2, 888/3, 888/4, 889, 891/1, 891/3, 899, 900, 928, 943/2, 944/1, 944/2, 944/3, 944/4, 944/6, 944/7, 944/8, 944/9, 944/10, 945/1, 945/2, 946/1, 946/2, 946/3, 946/4, 946/5, 946/7, 947/1, 947/2, 947/3, 947/4, 947/5, 947/6, 947/7, 948/2, 948/3, 948/4, 948/5, 948/7, 948/8, 948/10, 948/11, 948/12, 950/1, 950/2, 950/3, 952/25, 952/26, 952/27, 952/43, 952/44, 952/45, 952/46, 966/7, 969/2, 969/3, 969/6, 969/8, 969/17, 969/19, 969/20, 969/23, 969/24, 1385/1, 1385/2, 1391, 1414, 1415, 1460, 1461, 1462, 1463, 1465, 1466, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1482, 1490, 1491, 1494, 1495, 1496, 1498, 1510, 1518, 1524, 1526, 1527, 1530, 1532, 1534, 1535, 1536, 1537, 1541, 1542, 1543, 1546/1, 1546/2, 1546/3, 1546/4, 1546/5, 1546/6, 1546/8, 1547/1, 1547/2, 1547/3, 1547/4, 1556, 1570, 1572, 1575, 1578, 1590, 1594, 1642, 1643, 1647, 1651, 1659, 1662, 1665, 1666, 1667, 1692, 1707, 1709, 1710

290. obec **Hradec**: č. p. 52, č. p. 41, č. p. 61, č. p. 62, č. p. 63 a č. p. 133

291. obec **Chotěšov**: č. p. 166, č. p. 1, č. p. 96, č. p. 117, č. p. 550, č. p. 124, č. p. 125, č. p. 127, č. p. 126, č. p. 140, č. p. 139, č. p. 138, č. p. 146, č. p. 143, č. p. 144, č. p. 145, č. p. 142, č. p. 179, č. p. 151, č. p. 149, č. p. 150, č. p. 152, č. p. 557, č. p. 556, č. p. 161, č. p. 191, č. p. 160, č. p. 159, č. p. 154, č. p. 155, č. p. 156, č. p. 686, č. p. 153, č. p. 171, č. p. 173,

- č. p. 174, č. p. 190, č. p. 209, č. p. 213, č. p. 219, č. p. 220, č. p. 221, č. p. 239, č. p. 235, č. p. 242, č. p. 245, č. p. 244, č. p. 243, č. p. 255, č. p. 256, č. p. 254, č. p. 251, č. p. 252, č. p. 253, č. p. 257, č. p. 268, č. p. 269, č. p. 388, č. p. 435, č. p. 492, č. p. 99, č. p. 576, č. p. 524, č. p. 525, č. p. 526, č. p. 527, č. p. 577, č. p. 641, č. p. 647, č. p. 673, č. p. 674, č. p. 672, č. p. 671, č. p. 687, č. p. 697, č. p. 699, č. p. 356, č. p. 350, č. p. 352, č. p. 351 a č. p. 371
292. obec **Líně**: č. p. 391, č. p. 59, č. p. 628, č. p. 357, č. p. 414, č. p. 360, č. p. 356, č. p. 354, č. p. 349, č. p. 388, č. p. 517, č. p. 602, č. p. 393, č. p. 492, č. p. 415, č. p. 771, č. p. 859, č. p. 493, č. p. 487, č. p. 320, č. p. 358, č. p. 374, č. p. 299, č. p. 300, č. p. 287, č. p. 335, č. p. 495, č. p. 497, č. p. 693, č. p. 491, č. p. 256, č. p. 553, č. p. 605, č. p. 625, č. p. 668, č. p. 670, č. p. 624, č. p. 691, č. p. 39, č. p. 584, č. p. 611, č. p. 612, č. p. 40, č. p. 520, č. p. 532, č. p. 540, č. p. 538, č. p. 539, č. p. 541, č. p. 580, č. p. 593, č. p. 606, č. p. 772, č. p. 666, č. e. 12, č. e. 15, č. p. 361, č. p. 642, č. p. 654, č. p. 637, č. p. 640, č. p. 643, č. p. 638, č. p. 639, č. p. 641, č. p. 644, č. p. 652, č. p. 653, č. p. 762, č. p. 766, č. p. 792, č. p. 451, č. p. 450, č. p. 636, č. p. 794, č. p. 799, č. p. 793, č. p. 798 a č. p. 796,
293. město **Nýřany**: č. p. 83, č. p. 226, č. p. 362, č. p. 258, č. p. 287, č. p. 457, č. p. 191 a č. p. 684
294. statutární město **Plzeň, Skvrňany**: č. p. 1312, č. p. 308, č. e. 2958, č. p. 1025, č. p. 1329, č. p. 1179, č. p. 792, č. p. 1192, č. p. 1121, č. e. 3061, č. p. 1324, č. p. 1323, č. p. 1322, č. p. 1321, č. p. 1320, č. p. 1319, č. p. 1325, č. p. 1328, č. p. 673, č. p. 674, č. p. 1302, č. p. 1304, č. p. 1303, č. p. 1305, č. p. 1307, č. p. 1308, č. p. 1309, č. p. 1306, č. p. 1255, č. p. 1254, č. p. 830, č. p. 1026, č. p. 1123, č. e. 3497, č. e. 3504, č. e. 3501, č. e. 2202, č. p. 1218, č. p. 1095, č. e. 2616, č. e. 2977, č. e. 3309, č. p. 1234, č. p. 1117, č. p. 1017, č. p. 1116, č. e. 1656, č. e. 60, č. e. 115, č. p. 1214, č. p. 1215, č. p. 1216, č. p. 1217, č. p. 998, č. p. 999, č. p. 1000, č. p. 996, č. p. 997, č. p. 994 a č. p. 995
295. statutární město **Plzeň, Jižní Předměstí**: č. p. 1584 a č. p. 574
296. statutární město **Plzeň, Lobzy**: č. p. 1105
297. statutární město **Plzeň, Nová Hospoda**: č. p. 57, č. p. 173, č. p. 66, č. p. 56, č. p. 226, č. p. 94, č. p. 93, č. p. 92, č. p. 110, č. p. 220, č. p. 101, č. p. 135, č. p. 239, č. p. 102, č. p. 114, č. p. 149, č. p. 82, č. p. 84, č. p. 70, č. p. 147, č. p. 150, č. p. 76, č. p. 79, č. p. 78, č. e. 844, č. e. 1835, č. p. 91, č. e. 2174, č. p. 225, č. p. 124, č. p. 141, č. p. 183, č. p. 113, č. p. 123, č. p. 137, č. p. 95, č. p. 224, č. p. 107, č. p. 216, č. e. 2797, č. p. 170, č. p. 241, č. p. 130, č. p. 189, č. p. 171, č. p. 172, č. p. 211, č. p. 205, č. p. 206, č. p. 207, č. p. 208, č. p. 221, č. p. 209, č. p. 218, č. p. 235, č. p. 238, č. p. 204, č. p. 203, č. p. 192, č. p. 191, č. p. 190, č. p. 200, č. p. 199, č. p. 198, č. p. 197, č. p. 196, č. p. 195, č. p. 194, č. p. 193, č. p. 202, č. p. 201, č. p. 222, č. p. 223, č. p. 227, č. p. 228, č. p. 229, č. p. 178 a č. p. 182
298. město **Stod**: č. p. 244, č. p. 252, č. p. 223, č. p. 249, č. p. 270, č. p. 271, č. p. 281, č. p. 282, č. p. 368, č. p. 394, č. p. 447, č. p. 524, č. p. 563, č. p. 159, č. p. 686, č. p. 685, č. p. 684, č. p. 683, č. p. 682, č. p. 787, č. p. 786, č. p. 789, č. p. 788, č. p. 791, č. p. 790, č. p. 793 a č. p. 792
299. obec **Vejprnice**: č. e. 110, č. e. 111, č. e. 112, č. e. 113, č. e. 173, č. e. 174, č. e. 175, č. e. 176, č. e. 177, č. e. 143, č. e. 195, č. e. 148, č. p. 573, č. p. 1046, č. p. 763, č. p. 689, č. p. 685, č. p. 1174, č. p. 754, č. p. 725, č. p. 720, č. p. 1258, č. p. 744, č. p. 1217, č. p. 1044, č. p. 1151, č. p. 1147 a č. p. 1078
300. obec **Úherce**: č. p. 165, č. p. 171, č. p. 168 a č. p. 160
301. obec **Zbůch**: č. p. 214, č. p. 215, č. p. 216, č. p. 217, č. p. 371, č. p. 372, č. p. 382, č. p. 383, č. p. 593, č. p. 600, č. p. 184, č. p. 530, č. p. 188, č. p. 186, č. p. 182, č. p. 448, č. p. 193,

č. p. 453, č. p. 471, č. p. 451, č. p. 160, č. p. 176, č. p. 177, č. p. 642, č. p. 643, č. p. 274, č. p. 246, č. p. 473, č. p. 531, č. p. 542, č. p. 543, č. p. 614, č. p. 175, č. p. 225, č. p. 438, č. p. 165, č. p. 519, č. p. 289, č. p. 290, č. p. 199, č. p. 174, č. p. 507, č. p. 172, č. p. 258, č. p. 259, č. p. 430, č. p. 524, č. p. 158, č. p. 218, č. p. 319, č. p. 31, č. p. 520, č. p. 152, č. p. 302, č. p. 113, č. p. 405, č. p. 406, č. p. 413, č. p. 401, č. p. 400, č. p. 412, č. p. 535, č. p. 588, č. p. 456, č. p. 409, č. p. 408, č. p. 407, č. p. 398, č. p. 399, č. p. 403, č. p. 404, č. p. 396, č. p. 397, č. p. 410, č. p. 411, č. e. 5, č. p. 359, č. e. 25, č. p. 29, č. p. 538, č. p. 489, č. p. 374, č. p. 460, č. e. 4, č. p. 525, č. p. 595, č. p. 490, č. p. 480, č. p. 481, č. p. 478, č. p. 479 a č. p. 464

Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

- 302. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, IDDS: 9gsaax4
- 303. Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd
- 304. Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, IDDS: p36ab6k
- 305. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, IDDS: samai8a
- 306. Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, IDDS: 5ixai69
- 307. Krajský úřad Plzeňského kraje, IDDS: zzjbr3p
- 308. Magistrát města Plzně, IDDS: 6iybfxn
- 309. Městský úřad Nýřany, IDDS: 8hrbtcq
- 310. Městský úřad Stod, IDDS: u4abzrc
- 311. Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, interní doručení
- 312. Obecní úřad Chotěšov, IDDS: i9tb6sj
- 313. Obecní úřad Úherce, IDDS: ksja4dn
- 314. Obecní úřad Zbůch, IDDS: c23btkp
- 315. Obvodní báňský úřad, pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, IDDS: m4eadvu
- 316. Český báňský úřad, IDDS: m6aas6
- 317. Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk
- 318. Úřad městského obvodu Plzeň 3, IDDS: ufxbt4h
- 319. Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5
- 320. Dopravní a energetický stavební úřad, IDDS: 7mnrnuu

Dále obdrží:

- 321. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, **IDDS: kdib3rr**

Na vědomí (původně místně příslušný stavební úřad):

- 322. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, **IDDS: zzjbr3p**