

Od: " (@gmail.com>
Komu: <ouhradec@volny.cz>
Předmět: Stížnost na neúplné vyřízení žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999Sb.
Datum: 13. 11. 2023 19:47
Velikost: 17,3 kB

Podávám stížnost podle § 16a odst.1) písm.c neúplná odpověď na info.dle Zákona č.106/1999 Sb
Adresát Starosta Pavel Hlaváč
OBEC HRADEC
Hradec 45, 332 11

Dne 17.9. 2023 jsem podala na OU Hradec, jako zastupitel obce, žádost o informaci. Odpověď byla nedostačující, proto jsem žádost o info podala znovu dle zákona č.106/19996 Sb.
Žádost byla podána dne 19.10. 2023. Dne 30.10. bylo na žádost odpovězeno, ale jen zčásti, proto žádám o úplné informace, na které mám ze zákona právo. Překvapuje mě, že o tyto veřejné info. musím žádat touto cestou, jako by to bylo něco tajného. Jde nám o společnou věc, blaho občanů a rovné zacházení, rozkvět obce. Né obec a její občany rozdělovat např. nedostatkem informací nebo dezinformacemi - drby.

Bod 5 Nebylo odpovězeno.

Bod 7 Nebylo odpovězeno

Bod 9 Nebylo odpovězeno

Bod 10 Jen zčásti.

Nesrovnalosti v bodě 1/ je uvedena pí. E H₁ provoz penzionu. V bodě 4/ již není uvedena.

V bodě 4 pí E₁ - provoz penzionu, v bodě 1/ není uvedena ?

Nesrovnalosti v bodě 5/ ne pronajímá se přesto zde byla oslava narozenin .

S pozdravem

Tel. -

OBECNÍ ÚŘAD HRADEC		Čís. dopor.
Došlo dne:	14. 11. 2023	Úlož. p. zn.
Příloha:		1100. 6
Čís. jedn.:	426/2023	

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

OBECNÍ ÚŘAD HRADEC		Čís. dopor.
Došlo dne:	29. 11. 2023	Ulož. p. zn.
Příloha:		
Čís. jedn.:	1151/2023	

Naše č. j.: PK-KDS/3912/23
Spis. zn.: ZN/971/KDS/23
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Jaroslava Chlanová

Datum: 28. 11. 2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ ze dne 13. 11. 2023 žádosti o poskytnutí informací ze dne 15. 10. 2023 paní bytem: Hradec, 332 11 Hradec, účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Povinnému subjektu – Obci Hradec – se příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o informace ze dne 15. 10. 2023 v bodech 1, 5, 7, 9, 10 vyřídil.

Odůvodnění

Obci Hradec (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 15. 10. 2023 doručena žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Žádost byla podána paní bytem: Hradec, 332 11 Hradec, která je rovněž obecní zastupitelkou (dále jen „žadatelka“). Žadatelka povinný subjekt požádala o poskytnutí následujících informací:

- „1) Kdo zajišťuje chod penzionu? Jmenovitě.
- 2) Kdo v obecním penzionu zajišťuje úklid, jmenovitě.
- 3) Kdo má na starosti objednávky ubytování a knihu ubytování, jmenovitě.
- 4) Přijmuli jsme nové zaměstnance od dubna 2023? Koho a na jakou práci a na jaký pracovní úvazek?
- 5) Objekt na terase penzionu (který je jeho součástí). Jak je objekt využíván a kým? Pronajímá se na soukromé akce za úplaty a v jaké výši? (Např. oslava narozenin, která se tam již konala)
- 6) Zapůjčení obecního kontejneru pro občany. Podmínky zapůjčení, popřípadě ceník.
- 7) Pronájem obecního pozemku, který schvaluje zastupitelstvo, může vypovědět jen starosta, který obec zastupuje navenek? Není to v rozporu se zákonem o obcích? Nemělo by o zrušení pronájmu rozhodovat zastupitelstvo tak jako o schvalování?
- 8) Využívá obec nějakého právního zástupce? Již několikrát o něm byla zmínka. Prosím o jméno a využití jeho služeb.

9) Na dotaz občanů. Měla proběhnout prohlídka stavby nové mateřské školy, účastnit se měla většina zastupitelů. Kdo prohlídku organizoval? Proč jako zastupitelka jsem také nebyla přizvána? Kdy si mohu stavbu nové MŠ prohlédnout i s odborným výkladem stavebního dozoru, nebo vedoucím stavby.

10) Kde můžeme nahlédnout k podkladům na dofinancování stavby nové budovy MŠ ve výši 10 000 000 Kč. Co vše zahrnuje pojem dofinancování stavby konkrétně.“

Dne 30. 10. 2023 zpracoval povinný subjekt odpověď v níž se vyjádřil ke všem bodům žádosti. Ve spisovém materiálu, který obec předložila ke stížnosti, chybí údaj o vypravení odpovědi a o doručení žadatelce. Nicméně žadatelka ve své stížnosti uvádí, že dne 30. 10. 2023 bylo na žádost odpovězeno. Dne 13. 11. 2023 podala žadatelka stížnost, která byla chybně označena podacím razítkem s datem 14. 11. 2023. Stížnost je tedy dle § 16a odst. 3 písm. c) InfZ včasná, když lhůta pro podání je 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro rozhodnutí nebo pro vyřízení žádosti o informace. Stížnost byla podána v zákonné lhůtě osobou oprávněnou k jejímu podání. V rámci podané stížnosti dle § 16a InfZ přezkoumává nadřízený orgán postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném stěžovatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není. Z odůvodnění stížnosti plyne, že žadatelka není spokojena s vyřízením žádosti pouze v uvedených bodech 5, 7, 9 a 10, když nadto uvádí, že nesrovnalosti spatřuje v odpovědi na bod 1 a bod 4, když tyto nekorespondují.

Postup povinného subjektu ve věci poskytnutí informací je však pro nadřízený orgán nepřezkoumatelný, neboť povinný subjekt do spisu nezaložil vyhledané informace. Povinný subjekt do spisu založil toliko žádost o informace, odpověď včetně dvou příloh a stížnost, když tento spis bez dalšího předložil dne 14. 11. 2023 k rozhodnutí nadřízenému orgánu. Ve spise absentují i dodejky, popř. doručenky. Rovněž KÚPK dává za pravdu žadatelce v tom, že v uvedených bodech nebylo na dotazy kompletně odpovězeno. Povinný subjekt uvedl, že se snažil všechny body žadatelčiny žádosti věcně odpovědět. Nicméně při vyřizování žádosti o informace v souladu s InfZ nejde jen o odpověď věcnou, ale zejména o odpověď úplnou. KÚPK rovněž dodává, že pokud informace byť i z části není poskytnuta, má o tomto být vydáno rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti.

Žadatelka podala stížnost ohledně nekompletnosti vyřízení své žádosti o informace, když napadla pouze body 1 (o kterém tvrdí rozpornost), dále pak bod 5, 7, 9 a 10. Na první bod žádosti: „Kdo zajišťuje chod penzionu? Jmenovitě.“, povinný subjekt poskytl výčet 8 jmen. V odpovědi k bodu 4 žádosti (Přijmuli jste nové zaměstnance od dubna 2023? Koho a na jakou práci a na jaký pracovní úvazek?) pak povinný subjekt poskytl seznam jmen s náplní práce, když se zde objevuje položka E – provoz penzionu, když tato osoba není v odpovědi na otázku 1. žádosti. KÚPK tedy dává za pravdu žadatelce, že v prvním bodě je nesoulad ohledně sdělených informací a žadatelka se právem domnívá, že je informace nekompletní.

Dále stěžovatelka rozporuje poskytnutí informací k bodu 5, 7, 9 a 10 (z části). V 5. bodu žádosti žadatelka požádala o informace k objektu na terase penzionu (který je jeho součástí), jak je objekt využíván a kým, zda se objekt pronajímá na soukromé akce za úplatu a v jaké výši, když odkázala na oslavu narozenin, která se tam již

konala. K tomuto povinný subjekt poskytl toliko informaci, že terasa je součástí penzionu a že není pronajímána. KÚPK má za to, že odpověď nepostihuje zcela předmět žádosti v tomto bodě, když žadatelka se zřejmě dotazuje na jakýsi konkrétní objekt na terase penzionu, k tomuto se povinný subjekt vůbec nevyjádřil a zcela opomněl i poddotaz jak je objekt využíván a kým. Žadatelka zde uvedla nesrovnalost, že se zde měla konat jakási oslava narozenin, což KÚPK nemůže posoudit, když tento bod je vzhledem k absenci jakýchkoli podkladů pro KÚPK zcela nepřezkoumatelný. Nadto si KÚPK dovoluje uvést, že fakt, že se někde koná oslava narozenin, nemusí znamenat, že je místo, kde se oslava koná, možno pronajmout. Nicméně povinný subjekt odpověď nijak nerozvedl a do spisu k tomuto bodu jako podklad žádné informace nezaložil.

K 7. bodu žádosti (Pronájem obecního pozemku, který schvaluje zastupitelstvo, může vypovědět jen starosta, který obec zastupuje navenek? Není to v rozporu se zákonem o obcích? Nemělo by o zrušení pronájmu rozhodovat zastupitelstvo tak jako o schvalování?) povinný subjekt uvedl, že není kompetentní k výkladu zákona o obcích. Pokud povinný subjekt žádosti byť i jen zčásti nevyhoví, je povinen o tomto bodu vydat rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt žádné rozhodnutí nevydal. Zde je na místě uvést důvod, proč tuto formulaci uvádí obec jako povinný subjekt do své smlouvy, pokud povinný subjekt ví, kterou konkrétní smlouvu má žadatelka na mysli. Pokud obec tuto informaci nemá a má se skutečně jednat o dotaz na (právní) názor povinného subjektu, je na místě tuto část žádosti rozhodnutím odmítnout jako dotaz na názor dle § 2 odst. 4 InfZ.

K 9. bodu žádosti (Na dotaz občanů. Měla proběhnout prohlídka stavby nové mateřské školy, účastnit se měla většina zastupitelů. Kdo prohlídku organizoval? Proč jako zastupitelka jsem také nebyla přizvána? Kdy si mohu stavbu nové MŠ prohlédnout i s odborným výkladem stavebního dozoru, nebo vedoucím stavby.) odpověděl povinný subjekt toliko větou, že zastupitelé, kteří projeví zájem a požádali o prohlídku, se byli na stavbě podívat. Na tento bod žádosti povinný subjekt neodpověděl, neboť vůbec nerefletoval poddotazy žadatelkou položené: kdo prohlídku organizoval a proč žadatelka nebyla také přizvána a kdy si bude moci žadatelka (která je též obecní zastupitelkou) novou MŠ též prohlédnout?

K 10. bodu žádosti (Kde můžeme nahlédnout k podkladům na dofinancování stavby nové budovy MŠ ve výši 10 000 000 Kč. Co vše zahrnuje pojem dofinancování stavby konkrétně.) žadatelka uvedla, že jí bylo odpovězeno zčásti. Žadatelčin dotaz zněl: kde můžeme nahlédnout k podkladům na dofinancování, když na tento bod povinný subjekt neodpověděl, neboť uvedl, že dofinancování bylo projednáno na zastupitelstvu obce a že žadatelce byly zaslány podklady. Zde tedy KÚPK dává žadatelce rovněž za pravdu a má za to, že odpověď na tento bod nebyla kompletní.

KÚPK má za to, že body žádosti o informace, které byly stěžovatelkou napadeny, nebyly vyřízeny zcela a kompletně, což popisuje výše. Zásadním důvodem pro rozhodnutí KÚPK je však nepřezkoumatelnost v postupu povinného subjektu, když do spisu nezaložil jakékoli vyhledané informace. Povinný subjekt jistě informace vyhledával a shromažďoval a všechny tyto podklady pro zpracování jednotlivých bodů

žádosti a odpovědí na ně, měly být ve spise založeny. KÚPK nadto uvádí, že pokud by byl formulovaný dotaz pro povinný subjekt nesrozumitelný nebo nebylo v některém bodě zřejmé, co žadatelka požaduje, je na místě žadatelku vyzvat výzvou k upřesnění žádosti v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) InfZ.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl KÚPK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť postup povinného subjektu je pro nadřízený orgán nepřezkoumatelný. KÚPK své rozhodnutí vztáhl pouze k bodů žádosti, které žadatelka napadla.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 InfZ).

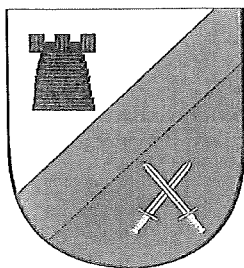
Mgr. Martin Sarkisov, MPA
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA
Plzeňský kraj
28.11.2023 11:40

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- bytem: Hradec 332 11 Hradec,
doporučeně do vlastních rukou
- Obec Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec, IDDS: 5xebhui, prostřednictvím datových schránek
- Obec Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec, IDDS: 5xebhui, prostřednictvím datových schránek, rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci po jejím nabytí



OBEC HRADEC

Hradec 45, 332 11

Tel: 377 901 482, e-mail : ouhradec@volny.cz,

bank.spojení č.ú. 6825361/0100

IČ : 00256617, www.ou-hradec.cz

Hradec
332 11

V Hradci 11.12.2023

Č.j.: 129/2023

Vyřizuje: Bc. Romana Roučková

R o z h o d n u t í

o odmítnutí části žádosti o informaci dle zák. 106/1999 Sb.

Obec Hradec jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 9 InfZ o Vaší žádosti ze dne 15.10.2023 takto:

žádost se částečně zamítá, a to v bodu č. 7 žádosti.

Odůvodnění:

Dne 15.10.2023 byla obci Hradec doručena Vaše žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která obsahovala 10 dotazů. Obec Hradec Vám v zákonné lhůtě odpověděla. Odpověď jste shledala jako neúplnou a dne 13.11.2023 podala stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c. Stížnost byla postoupena dne 14.11.2023 Krajskému úřadu Plzeňského kraje. Odvolací orgán vydal dne 28.11.2023 Rozhodnutí č.j. PK-KDS/3912/23. V souladu s tímto Rozhodnutím pak povinný subjekt Vaši žádost částečně zamítá.

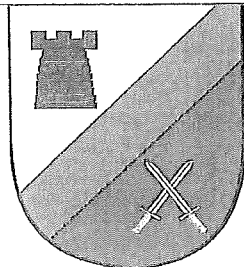
V bodu č. 7 se dotazujete: „Pronájem obecního pozemku, který schvaluje zastupitelstvo obce, může vypovědět jen starosta, který obec zastupuje navenek? Není to v rozporu se zákonem o obcích? Nemělo by o zrušení pronájmu rozhodovat zastupitelstvo tak jako o schvalování?“

Jedná se o dotaz na názor dle § 2 odstavce 4 InfZ. V souladu s § 15 odst. 1 pak povinný subjekt vydává toto rozhodnutí o částečném zamítnutí žádosti.

Poučení o opravném prostředku: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s 83 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje prostřednictvím zdejšího správního orgánu, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Roučková
Bc. Romana Roučková
Místostarostka obce



OBEC HRADEC

Hradec 45, 332 11

**Tel: 377 901 482, e-mail: ouhradec@volny.cz,
www.ou-hradec.cz**

Hradec

Naše značka/ čj.
130/2023

Vyřizuje/telefon
Bc. Roučková/773 822 744

V Hradci dne:
11.12.2023

Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Dne 15.10.2023 byla obci Hradec doručena Vaše žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dále jen „InfZ“, která obsahovala 10 dotazů. Obec Hradec Vám v zákonné lhůtě odpověděl. Odpověď jste shledala jako neúplnou a dne 13.11.2023 podala stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Stížnost byla postoupena dne 14.11.2023 Krajskému úřadu Plzeňského kraje. Odvolací orgán vydal dne 28.11.2023 Rozhodnutí č.j. PK-KDS/3912/23. V souladu s tímto Rozhodnutím doplňuje povinný subjekt svoji odpověď ze dne 30.10.2023 č.j. 107/2023 takto:

- *Dotaz č. 1: „Kdo zajišťuje chod penzionu? Jmenovitě.“* Povinný subjekt chybně uvedl E H , správně má být E P / roz. H /
- *Dotaz č. 5: „ Objekt na terase penzionu /který je jeho součástí/. Jak je objekt využíván? Pronajímá se na soukromé akce za úplatu a v jaké výši? /Např. oslava narozenin, která se tam již konala/“.* Svoji odpověď „ Terasa je součástí penzionu, není pronajímána“ povinný subjekt opravuje: Pokud je objektem na terase myšlena zastřešená uzavřená terasa, pak tato místnost je součástí penzionu a je využívána pro účely penzionu /např. podávání snídaní/ Jedná se majetek obce Hradec a v souladu se zákonem ho obec Hradec využívá /např. setkání seniorů apod. /. Zastřešená uzavřená terasa není pronajímána na soukromé akce za úplatu. Není nám známa žádná oslava narozenin, kterou by se zde organizovala soukromá osoba, ani Vy sama ji blíže nespecifikujete.

- **Dotaz č. 7:** „ *Pronájem obecního pozemku, který schvaluje zastupitelstvo obce, může vypovědět jen starosta, který obec zastupuje navenek? Není to v rozporu se zákonem o obcích? Nemělo by o zrušení pronájmu rozhodovat zastupitelstvo tak jako o schvalování?* Jedná se o dotaz na názor dle § 2 odstavce 4 InfZ. V souladu s § 15 odst. 1 pak povinný subjekt vydal dne 11.12.2023 Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č.j. 129/2023.
- **Dotaz č. 9:** „ *Na dotaz občanů. Měla proběhnout prohlídka stavby nové mateřské školky, účastnit se měla většina zastupitelů. Kdo prohlídku organizoval? Proč jako zastupitelka jsem také nebyla přizvána? Kdy si mohu stavbu nové MŠ prohlédnout i s odborným výkladem stavebního dozoru, nebo vedoucím stavby.*“ Původní odpověď „ Zastupitelé, kteří projeví zájem a požádali o prohlídku, se byli na stavbě podívat“ tímto opravujeme na: Prohlídka nové budovy mateřské školy proběhla na žádost zastupitelů P. J. , Z. H. , J. C. ; a V. S. Domluvili se a požádali pana starostu, zda by si mohli budovu prohlédnout. Jednalo se o prohlídku z iniciativy aktivních zastupitelů obce, povinnému subjektu nebylo známo, že máte o prohlídku zájem, nikdy jste neprojevila o dění na stavbě nové MŠ zájem. Odborný výklad stavebního dozoru si můžete domluvit individuálně se stavebním dozorem p. Martinem Polákem tel. , vedoucím stavby je p. Petr Hájek, tel. Upozorňujeme, že individuální prohlídky s odborným výkladem nejsou součástí smlouvy o dílo s výše uvedenými subjekty.
- **Dotaz č. 10:** „ *Kde můžeme nahlédnout k podkladům na dofinancování stavby nové budovy MŠ ve výši 10 000 000 Kč. Co vše zahrnuje pojem dofinancování stavby konkrétně.* Původní odpověď „ Bylo projednáno na veřejném jednání ZO dne 27.10.2023, kterého jste se zúčastnila. Podklady pro jednání byly zaslány e-mailem – považujeme za zodpovězené“ se doplňuje: Veškeré podklady k dofinancování stavby, stejně jako všechny ostatní doklady související s činností obce Hradec i obecního úřadu Hradec jsou uloženy v kanceláři obecního úřadu příp. kanceláři starosty. Povinný subjekt měl za to, že informace o tom, kde se podklady týkající se výkonu státní správy i samosprávy nacházejí, je všeobecně známa nejen občanům, ale především zastupitelům.

Závěrem se musím vyjádřit k Vaši slovům z e-mailu ze dne 13.11.2023: „ *Překvapujeme mě, že o tyto veřejné info. musím žádat touto cestou, jako by to bylo něco tajného. Jedná se nám o společnou věc, blaho občanů a rovné zacházení, rozkvět obce. Né obec a její občany rozdělovat např. nedostatkem informací nebo dezinformacemi – drby*“ /konec doslovné citace/ Každému občanovi, který má jakýkoliv dotaz, ráda odpovím já i pan starosta a děje se tomu tak po celých 13 let, kdy jsme zastupiteli obce. Žádné informace o obci nikdy nebyly tajné, občanům nepodáváme dezinformace. Je pravdou, že „neřešíme drby“ a v dobrém slova smyslu si Vám dovoluji doporučit činit tak také. Jsem ráda, že jste nás ujistila, že Vám jde o společnou věc, blaho občanů a rozkvět obce. Věřím, že se to projeví na práci, kterou budete pro naše občany jako zastupitelka vykonávat.

S pozdravem



Roučková
Bc. Romana Roučková
místostarostka obce