

Podatel:

Hradec 332 II

OBECNÍ ÚŘAD HRADEC		Čís. dopor.
Došlo dne: 27. 03. —		Adresát:
Příloha:		Obecní úřad Hradec
Čís. jedn.: 138/123		Hradec 45, 332 II

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Tímto v souladu s § 16a odst. 3 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) podává Hradec 332 II, narozen ve stanovené lhůtě stížnost na postup Obecního úřadu Hradec, při vyřizování žádosti o informace.

Žádostí zde dne 6.3. jsem požádal výše nadepsaný Úřad o sdělení následujících informací:

Na základě tvrzení spol. Ledeta zastupujícího p. o realizaci stavby inž. sítí, při které jak tvrdí v odvolání, obec narušila VKP, bez povolení. Žádost o info. proč a jak postupoval kontrolní výbor a stavební dozor. Celé znění v kopii původní žádosti.

Dále společnost Ledeta uvádí, že pozemky 1271/65, 1271/67, 2381/3 v k.ú. Hradec u Stoda byly obcí prodány za účelem realizace stavby. (v rozporu s územním plánem). Žádal jsem vysvětlení z jakého důvodu mu byly prodány pro tyto účely za cenu 50kč/m². Stavební pozemky se pohybují v jiné cenové relaci.

Odpověď pro mě je nedostačující.

Dále nemohu souhlasit s podání informace, která se nevztahuje jen k působnosti = činnosti obce. Povinný subjekt není oprávněn hodnotit cokoli ohledně mé osoby.

Starosta obce, který žádost vyřizuje a zastupuje obec jako uvolněný, již více než 12let, úmyslně překračuje své pravomoci veřejného činitele a snaží se mě tímto poškodit.

Z toho důvodu považuji jednání Úřadu za nezákonné.

332 11

Z výše uvedeného důvodu podává stěžovatel dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ stížnost na postup Úřadu při vyřizování žádosti o informace a žádá výše nadepsaný orgán, aby dle § 16a odst. 6 písm. b) přikázal povinnému subjektu zjednat nápravu.

V Hradci 27.5.25

[jméno a příjmení]

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/1131/23
Spis. zn.: ZN/378/KDS/23
Počet listů: 5

Vyřizuje: Mgr. Jana Fikarová

Datum: 13. dubna 2023

OBECNÍ ÚŘAD HRADEC		Čís. dopor.
Došlo dne: 20. 04. —		Ulož. p. zn.
Příloha:		1300-9
Čís. jedn.: 173/2023		

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 13. dubna 2023 podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ ze dne 27. března 2023, která byla podána F

332 11 Hradec u Stoda, jakožto účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, proti postupu Obce Hradec, jakožto povinného subjektu dle § 2 odst. 1 InfZ, takto:

I.

Obci Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec, IČ 00256617, **se přikazuje**, aby vyřídila v souladu s InfZ žádost F , bytem Hradec 332 11 Hradec, ze dne 6. března 2023, a to v části týkající se dotazu na postup stavebního dozoru v rámci stavební činnosti liniové stavby inženýrských sítí, uvedeného v 1. odstavci žádosti.

II.

Ve zbylé části žádosti , bytem Hradec , 332 11 Hradec, ze dne 6. března 2023 se **postup** povinného subjektu, Obce Hradec, Hradec 45, 332 11 Hradec, IČ 00256617, **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) jako nadřízenému orgánu pro vyřizování stížností dle InfZ, byla dne 5. dubna 2023 doručena Obcí Hradec, resp. Obecním úřadem Hradec, jako povinným subjektem dle § 2 InfZ (dále jen „povinný subjekt“), stížnost , bytem Hradec , 332 11 Hradec u Stoda (dále jen „stěžovatel“) podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ ze dne 27. března 2023, na vyřízení jeho žádosti o informace doručenou povinnému subjektu dne 6. března 2023, kterou po povinném subjektu žádal o informace a vysvětlení k podanému odvolání spol. LEDETA z. ú. v rámci rozhodnutí Městského úřadu Stod č. j.

210/23/OŽP/Pa, sp. zn. 471/OŽP/21, ve kterém je povinný subjekt účastníkem řízení. Ve své žádosti ze dne 6. března 2023 uvedl:

Společnost LEDETA, z.ú., zastupující p. zde ve stati III. Odůvodnění odvolání bod 3. sděluje, citují: „Obec Hradec přímo na části pozemku parc. č. 1271/15 v k.ú. Hradec u Stoda zrealizovala liniovou stavbu inž. sítí, a to v rozsahu několika set m², přičemž na plochu VKP bylo při této stavbě naveženo stovky tun hlušiny, aby se zde vůbec mohla pohybovat těžká stavební technika – bagry z důvodů vysoké svažlivosti terénu. Proč jste tento jak se píše nonsens neřešili a jak v tomto případě kontrolní výbor a stavební dozor postupovaly? Proto žádám o informaci a vysvětlení k tomuto bodu.

Bod 4. citují: „Z původního pozemku parc. č. 1271/15 byly geometrickým plánem dále vyčleněny – pozemky parc. č. 1271/65 a 1271/67 a parc. č. 2381/3 v k.ú. Hradec u Stoda, které byly prodány odvolateli za účelem realizace staveb, které jsou předmětem jiného správního řízení. Za zmínku stojí, že v době, kdy na části VKP byla realizována liniová stavba, využil odvolatel přítomnosti a pracovní činnosti stavebních strojů, které liniovou stavbu pro obec Hradec prováděly, a tyto mu v té době a na jeho žádost bez problémů realizovaly kultivaci výše zmiňovaných pozemků, ...“ Proto se opět ptám a žádám o informaci a vysvětlení proč byly pozemky prodány odvolateli za účelem realizace staveb (bazén, chata, přístřešek, oplocení). Pozemky jsou součástí r. VKP (Významný krajinný prvek), ÚSES (Územní systém ekologické stability) a nejsou ani zahrnuty v územním plánu obce jako stavební parcely. Jestliže, je tohle vše pravda a pozemky byly prodány za tímto účelem realizace staveb (50Kč/m²) hraničí toto s trestním činem či korupcí. A zase se ptám co dělal kontrolní výbor?

Na výše uvedenou žádost reagoval povinný subjekt poskytnutím informací ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, když stěžovateli sdělil, že na liniovou stavbu inženýrských sítí proběhlo stavební řízení a byla řádně zkolaudována; k prodeji pozemků panu sdělil, že prodej všech pozemků i jiným občanům proběhl ve stejném režimu a za stejnou cenu. Prodeje byly odsouhlaseny na jednání Zastupitelstva obce Hradec a s oddělením pozemků za účelem jejich prodeje souhlasil i Městský úřad Stod, odbor výstavby. Dále se povinný subjekt podivil nad tím, že se stěžovatel ve výše uvedených záležitostech ptá na činnost kontrolního výboru, jelikož jako bývalý zastupitel Obce Hradec by měl být obeznámen s tím, že kontrola stavebních prací do pravomocí kontrolního výboru nespadá.

Stěžovatel podal svou stížnost u povinného subjektu v souladu s § 16a odst. 3 InfZ v zákonné lhůtě dne 27. března 2023 a uvedl, že odpověď je pro něj nedostačující, povinný subjekt není oprávněn hodnotit cokoli ohledně jeho osoby a starosta obce úmyslně překračuje své pravomoci a snaží se jej tímto poškodit.

K předání stížnosti a spisového materiálu ze strany povinného subjektu došlo dne 5. dubna 2023, tj. dva dny po zákonné lhůtě k tomu stanovené v § 16a odst. 5 InfZ, což však nemá vliv na posouzení stížnosti a její vyřízení. Vzhledem k tomu, že jde o lhůtu pořádkovou, není za takové pochybení stanoven zákonem žádný postih.

KÚPK konstatuje, že jelikož se v daném případě jedná o stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, kdy stěžovatel nesouhlasí s poskytnutými informacemi, v rámci

stížnostního přezkumu ve smyslu § 16a odst. 6 InfZ, KÚPK posuzuje, zda poskytnuté informace plně odpovídají předmětu žádosti.

KÚPK shledal, že stížnost byla podána oprávněnou osobou, tj. stěžovatelem (§ 16a odst. 1 InfZ), včasně u příslušného orgánu, neboť byla podána dne 27. března 2023, tj. v daném případě v rámci lhůty dle § 16a odst. 3 písm. a), a to u povinného subjektu, jenž vyřídil žádost o informace.

KÚPK dále k předmětu stížnosti sděluje:

V žádosti položil stěžovatel následující otázky, vztahující se k bodu 3 Odůvodnění podaného odvolání (viz výše):

„Proč jste tento, jak se píše nonsens, neřešili? Jak v tomto případě kontrolní výbor a stavební dozor postupovaly?“

Dále požadoval odpovědět na otázky, vztahující se k bodu 4 Odůvodnění podaného odvolání, a to: „Proč byly pozemky prodány odvolateli za účelem realizace staveb? Co dělal kontrolní výbor?“

Otázky „Proč jste tento, jak se píše nonsens, neřešili?“ a „Proč byly pozemky prodány odvolateli za účelem realizace staveb?“ spadají svou podstatou pod ust. § 2 odst. 4 InfZ., jako dotazy na názor, na něž se povinnost poskytovat informace dle InfZ nevztahuje. Jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č.j. 10 As 117/2014-64) lze podřadit pod dotazy na názor i žádosti požadující vysvětlení určitých postupů či stanovisek povinného subjektu. V rozsudku č. j. 10 As 117/2014-64 Nejvyšší správní soud připomněl, „že žádost o poskytnutí informací není specifickým oprávněným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutí či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí.“ Analogicky lze tento závěr užít i na dotazy směřující k dovysvětlování postupů orgánů obce, jako v tomto případě. Povinný subjekt tedy stěžovateli na tyto dotazy odpověděl nad rámec jím zákonem uložené povinnosti. K tomu, co povinný subjekt stěžovateli sdělil pak KÚPK uvádí, že tyto odpovědi jsou v rámci položených dotazů relevantní, když prodej předmětných pozemků byl schválen Zastupitelstvem obce Hradec jako pozemků s určením „ostatní plocha“, jak bylo KÚPK ověřeno. To, zda současný majitel na těchto pozemcích provádí stavební činnost v souladu se zákonem, není v kontrolní kompetenci obce, ale příslušných správních úřadů, které také v současné době příslušná správní řízení vedou. Stejně tak uvedené platí i pro liniovou stavbu inženýrských sítí, se kterou souvisí jeden z položených dotazů, kdy mělo dojít v rámci této stavby k narušení Významného krajinného prvku. Pokud má stěžovatel podezření, že k narušení Významného krajinného prvku došlo, je třeba se obrátit na příslušné správní orgány, tj. na příslušný stavební úřad či na příslušný orgán ochrany životního prostředí.

Další otázky, které se týkají činnosti kontrolního výboru obce („Jak v tomto případě postupovaly kontrolní výbor a stavební dozor?“ a „Co dělal kontrolní výbor?“) ve vztahu ke stavební činnosti J. Koláčka ml. a liniové stavbě a k prodeji pozemků již nespádají do výše uvedené kategorie dotazů na názory dle § 2 odst. 4 InfZ. Obec však na tyto dotazy odpověděla, když sdělila stěžovateli, že kontrola stavební činnosti do pravomoci kontrolního výboru nespadá. Odpověď

povinného subjektu, je v tomto případě legitimní, vycházející z ust. § 119 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Nezodpovězenou pak zůstává otázka stěžovatele na činnost stavebního dozoru v rámci stavební činnosti liniové stavby inženýrských sítí, kterou položil v rámci 1. odstavce své žádosti; v tomto ohledu tedy nebyla informace poskytnuta, ani jinak vyřízena dle InfZ, čímž nedošlo k vyřízení této části žádosti, což je v rozporu s § 14 odst. 5 InfZ. Vzhledem k tomu, že o stavebním řízení na danou liniovou stavbu ani o samotné stavební činnosti není KÚPK OKDS obeznámen, není schopen určit, jakým způsobem měla být tato část žádosti vyřízena. Obecně lze však sdělit, že pokud nedojde k poskytnutí požadované informace dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, tj. zodpovězením daného dotazu, je možné postupovat v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) InfZ a žádost v dané části odložit či rozhodnout o odmítnutí žádosti dle § 15 InfZ z důvodů uvedených v InfZ.

K dalším námitkám stěžovatele uvedeným ve stížnosti, které se netýkají procesního postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ani samotných požadovaných informací (stěžovatel uvedl, že povinný subjekt není oprávněn hodnotit cokoli ohledně jeho osoby a starosta obce úmyslně překračuje své pravomoci a snaží se jej tímto poškodit) KÚPK uvádí, že nejsou pro posouzení postupu povinného subjektu relevantní, a proto se jimi nebude zabývat.

Závěrem KÚPK konstatuje, že nejsou dány podmínky pro vydání příkazu informace poskytnout podle § 16 odst. 4 InfZ, neboť není splněna podmínka, že by KÚPK jednoznačně neshledal důvody pro odmítnutí žádosti o informace. Rovněž nelze postupovat podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ, neboť jde o věc spadající do samostatné působnosti.

Vzhledem k výše uvedenému pak nezbylo KÚPK než rozhodnout tak, je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

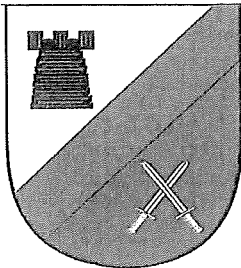
Mgr. Martin Sarkisov, MPA
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA
Plzeňský kraj
12.04.2023 13:29

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- Účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu: [redacted], Hradec u Stoda – doporučeně s dodejkou
- Povinný subjekt: Obec Hradec, Hradec 45, Hradec u Stoda, IDDS: 5xebhui – do datové schránky
- Povinný subjekt: Obec Hradec, Hradec 45, Hradec u Stoda, IDDS: 5xebhui – stejnopis rozhodnutí s vyznačením právní moci po jejím nabytí – IDDS: 5xebhui



OBECNÍ ÚŘAD HRADEC

Hradec 45, 332 11

**Tel: 377 901 482, e-mail: ouhradec@volny.cz,
www.ou-hradec.cz**

Naše značka/ čj.
54/2023

Vyřizuje/telefon
Hlaváč/725041175

V Hradci dne:
10.5.2023

Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. – doplnění informací

K Vaší žádosti ze dne 2.3.2023, na kterou zdejší úřad odpověděl dne 20.3.2023 doplňujeme informaci o činnost stavebního dozoru.

Na stavbu obytné zóny za MŠ /vč. stavby přepadu z retenční nádrže do potoka/ byla uzavřena smlouva o technickém dozoru investora. Technický dozor svoji činnost dle smlouvy vykonával, na stavbě probíhaly kontrolní dny po celou dobu stavby. Závěrečná kontrolní prohlídka byla provedena za přítomnosti OŽP MěÚ Stod dne 18.6.2020.

S pozdravem

OBECNÍ ÚŘAD HRADEC

332 11 Hradec 45

tel.: 377 901 482, 725 041 175

IČO: 00256617

ouhradec@volny.cz, www.ou-hradec.cz

Pavel Hlaváč
Starosta obce